Vyhodnotenie verejného pripomienkovania návrhu štúdie uskutočniteľnosti pre Informačný systém výstavby

Celkovo pripomienok: 17	Vysvetlených pripomienok :		Akceptovaných pripomienok:

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Eduard Strba			eduardstrba@centrum.sk	2017-05-15 21:11:28.000000

Pripomienka č. 1	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Dialnice su predražene , daju sa stavat lacnejšie arychlejšie, len totreba mat podkontrolu častejšie odkial sa donesie staveby material . Ved to predražuju odbornici	Mimo predmetu pripomienkovania - Štúdia uskutočniteľnosti ISV	NA

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Kristína Horáková			kristina.horakova@centrum.sk	2017-05-15 21:29:32.000000

Pripomienka č. 2	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Štúdia je rozsiahly a málo zrozumiteľný materiál, na ktorého seriózne naštudovanie a pripomienkovanie je veľmi málo času, navyše informovanie odbornej verejnosti (pracovníkov stavebných úradov) nebolo, takže mnohí získavajú len prvotné informácie až po schválení, čo je zarážajúce, ak chceme vytvoriť dobrú reformu. V súčasnosti nie sú a ani v r.2020 nebudú stavebné úrady pripravené zvládnuť informatizáciu v navrhovanom znení. Stavebné úrady majú úplne iné problémy, presnejšie pracovníci stavebných úradov, ktorí pôsobia dlhšie ako 15 rokov a vedia o čom to je. Každý kto vie porovnať systém dnešný s tým pred r. 2003 povie, že pred 2003 to bolo oveľa lepšie. Úrad bol nezávislý od politiky a developérov, mal vážnosť a výkon bol podstatne odbornejší. Legislatíva hovorí ako to má byť, ale realita je úplne iná. Áno, ZMOS si to nenechá vziať, veď dlho za to bojovali, vedeli prečo... V prvom rade je potrebné úradu vrátiť odbornosť, vážnosť, nezávislosť. Mnoho starostov a primátorov si robí čo chce stavebný úrad je veľmi dobrý a účinný nástroj moci. Ale vrátim sa k štúdii.Realizovať ŠSD na každej povolenej stavbe prvostupňovým stavebným úradom a zároveň znižovať počet úradníkov je v ostrom protiklade. Dôvody dlhých lehôt na vybavovanie žiadostí je množstvo - od lehoty doručovania (správny poriadok, poštový poriadok), od nízkeho počtu úradníkov, stavebný úrad vybavuje rôzne iné podania oproti minulosti, je omnoho viac námietok, podnetov, právne vedomie účastníkov je oveľa vyššie, čo je síce dobré, ale to tiež vyžaduje dôslednejšie sa venovať odôvodneniam pri vysporiadavaní sa s námietkami, ďalej sú to rôzne požiadavky starostov a primátorov, častokrát úradník musí "bojovať" so svojim nadriadeným (voleným, bez základných znalosti stavebného zákona, správneho poriadku...), aby mohol vydať zákonné rozhodnutie, resp. postupovať v súlade so zákonom a množstvo ďalších dôvodov. Vykonávať ŠSD napríklad pri elektronickej dokumentácii si neviem predstaviť - akým spôsobom nahliadne úradník do PD, štát rozdá tablety, lebo obce na to nebudú mať peniaze...alebo bude musieť mať na stavbe v elektronickej podobe stavebník a musí úradníkovi PD sprístupniť? No nie je mi to celkom jasné. K zníženiu počtu úradníkov: Aj po reforme účinnej od r. 2003 malo dôjsť k zníženiu počtu úradníkov, aj tak sa zdôvodňoval o.i. prechod kompetencií stavebných úradov na obce. Realita je úplne iná. Ministerstvo si tento stav neoverovalo, teda hovoriť o znížení počtu, keď sa nevie reálne číslo pracovníkov stavebných úradov, je zavádzajúce. Neviem ako v iných okresoch, ale napr. okres Poprad pre r. 2003 zabezpečovalo 10 úradníkov, dnes len mesto Poprad má 9 úradníkov, ďalší sú Mesto Svit, Vysoké Tatry a obce - to nikto netuší. Spôsob výkonu je rôzny, aspoň sa odstránili rôzne dohody a robia na čiastočné úväzky, väčšinou ani nie jeden celý deň v týždni, pretože obec viac peňazí na to nedá ako dostane od štátu (pod 200 eur/mesiac). V prvom rade je potrebné zmeniť fungovanie stavebných úradov a podľa názoru väčšiny "starých" pracovníkov na okresné úrady. Najskôr je potrebné dôveryhodne analyzovať dôvody dlhých lehôt, čo je tiež problém, nakoľko, vidno to aj z príspevkov pri dotazníku,pracovníci nemajú odvahu povedať otvorene pravdu, pretože sa boja o prac. miesto a po voľbách starostov a primátorov sa najmä v mestách mnohí zamestnanci vystriedajú. Aj z mojich skúseností v prípade podania stanoviska oficiálne za úrad išlo iné ako to cítia pracovníci, ktorí stavebný úrad vykonávajú vyše 20 rokov. Obce nie sú v žiadnom prípade pripravené ani personálne, ani technicky, ani finančne na nejakú reformu výstavby, najmä jej elektronizáciu, majú problémy aj s už spusteným elektronickým doručovaním, čio tiež považujú za zbytočne komplikované, veď fungovala aj mailová pošta, ktorú vybavovali úplne jednoducho. Majú problém zabezpečiť odborne plnohodnotné fungovanie stavebného úradu. - dokumentácie. Akým spôsobom a aké údaje? Pojem realizačná dokumentácia v stavebnom zákone nie je zakotvený a na stavebný úrad sa nepredkladá. - Porovnanie časov bez ISV a s ISV je nepresné, nepravdivé. - Prečo sa uvádza, že stavebné úrady vypracovávajú územnoplánovacie podklady? To nie je kompetencia stavebného úradu. - Údaje z katastra dnes nesedia s údajmi RFO - Elektronicky doručená dokumentácia - ako ju bude mať stavebník na stavbe? ako ju úradník použije pri výkone ŠSD? aké bude mať právo používať cudzí počítač alebo štát poskytne každému úradníkovi napr. tablet? - Ako bude účastník konania 70 ročný sused nahliadať do projektu, keď nebude mať prístup elektronický? - Pri elektronickom podaní ako bude stavebný úrad doručovať účastníkovi, ktorý nemá zriadenú elektronickú schránku a ani mailovú adresu? Veď nie všetci dnes majú internet. - Slovenský národ dnes absolútne nie je pripravený na informatizáciu v navrhovanom znení - Aj dnes nechodia najmä mladší účastníci osobne - telefonujú alebo mailujú, takže kto chce cestu nájde a informuje sa o podaní, toto určite nie je dôvod zavedenia reformy výstavby. Vzhľadom na krátkosť času, ktorý nám bol umožnený na pripomienkovanie, uviedla som aspoň niekoľko základných myšlienok, aj keď mám toho na srdci oveľa viac, avšak nie som si istá, či sa tým vôbec bude niekto zaoberať. Nedá mi a vyslovím ešte svoj jeden názor - súčasný stavebný zákon vôbec nie je potrebné nahrádzať úplne novým, najmä nie v posledne navrhovanom znení, nakoľko platný SZ je veľmi dobrý, je potrebné dopracovať len niektoré jeho časti - napr. problematiku nelegálnych stavieb a ich odstraňovania spolu s riešením napojenia na siete (napr. sankcionovať prevádzkovateľov sietí za napojenie nelegálnej stavby, resp. doriešiť možnosť okamžitého zbúrania každej nepovolenej stavby v nadväznosti na iné zákony v súvislosti s výkonom rozhodnutia a je toho oveľa viac..., taktiež by som vrátila minimálne sadzby priestupkov a deliktov. Ospravedlňujem sa za možno zmätočné "skákanie" z témy na tému, ale chcela som povedať aspoň niečo, aby ste pochopili, že realita stavebných úradov je iná ako si v BA predstavujú a nefunguje ako má, a že pracovníci stavebných úradov majú úplne iné problémy pri zvládaní výkonu ŠSS a úplne iný názor na fungovanie stavebného úradu. Ďakujem za Váš čas, ktorý ste venovali prečítaniu týchto riadkov. S pozdravom Ing. Kristína Horáková	Pripomienky sú zväčša smerované na reformný zámer a čiastočne na štúdiu uskutočniteľnosti. Štúdia uskutočniteľnosti je dokument, ktorého cieľom je overiť realizovateľnosť projektu, jeho súlad so strategickými dokumentmi v oblasti informatizácie (najmä NKIVS) a tiež overiť návratnosť investície do projektu (prostredníctvom socioekonomických prínosov). Systém ISV je navrhnutý tak, aby bol realizovateľný aj bez zmien, ktoré boli uvedené v reformnom zámere a zároveň aby bol pripravený na zavedenie týchto zmien. Reformný zámer Kvalitné a efektívne riadenie výstavby je zámerom rezortu dopravy v oblasti výstavby. V ňom sú uvedené pripravované aktivity, medzi ktorými je aj komunikácia a diskusia s odbornou verejnosťou (aj stavebnými úradmi) o pripravovanom zámere. Na to, aby mohla táto komunikácia prebiehať a aby bolo možné začať pripravovať potrebné podklady pre komunikáciu, bolo nutné schválenie reformného zámeru. **Otázky a problémy uvedené v týchto pripomienkach, ktoré sa týkajú zavedenia reformy, budú riešené pri aktivitách týkajúcich sa reformy štátnej stavebnej správy .** Vyjadrenie k pripomienkam a otázkam, ktoré sa týkajú ŠU ISV: - Realizačná dokumentácia je iba jedným z možných zdrojov. - Časy uvedené v CBA vychádzajú z analýz a informácií od odborných pracovníkov. - ŠSD a projektová dokumentácia v el. forme - je potrebné tento problém vyriešiť systematickým spôsobom počas návrhu riešenia. Nie je to prekážka pre zavedenie spracovávania projektovej dokumentácie v el. podobe - Občan bude mať naďalej možnosť komunikovať s úradom "papierovo" (v súlade so zákonom o eGovernmente) a bude môcť dostávať aj "papierové" dokumenty.	V

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Juraj Teleki			juraj.teleki@gmail.com	2017-05-15 22:07:43.000000

Pripomienka č. 3	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Vyjadrenie k projektu ISV Vážený pán minister, vážený pán štátny tajomník, vážený pán riaditeľ sekcie výstavby, so znepokojením už dlhšie sledujem spôsob obstarávania Informačného systému výstavby (ISV). Ide o softvér, ktorého cena sa v priebehu príprav niekoľkonásobne zvýšila, najvyšší predstavitelia ministerstva verejne naznačili, že môže byť predražený. Väčšina dokumentov súvisiacich s týmto softvérom je verejnosti systematicky odopieraná, na čo Vás upozornilo aj občianske združenie Slovensko.digital v otvorenom liste. Dovolil som si osloviť mnoho úradníkov na stavebných úradoch, ktorí sú odborne spôsobilými osobami podľa zákona, s možnosťou vyjadriť svoj názor na reformu výstavby, ISV, a komunikáciu ministerstva o týchto témach, prostredníctvom elektronického formulára. Za tak krátky čas, aký dalo ministerstvo na pripomienky, sa podarilo osloviť len časť úradníkov, pretože neexistuje ucelená databáza kontaktov. Napriek tomu sa ankety sa zúčastnilo 158 úradníkov, čo nie je malý počet. Veľmi dôležitou skutočnosťou, ktorej by ste mali venovať zvýšenú pozornosť, je, že ŽIADEN z respondentov nepovažuje schválený reformný zámer za kvalitný a efektívny, a iba DVAJA respondenti považujú ISV za vhodný a neodkladný projekt. Výsledky ankety si môžete pozrieť na tomto linku: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdw-CmA5p6a3jzyacGSRqDwk3IFI0PeFNi8-2fsj50E8gkBLQ/viewanalytics Schválený reformný zámer vo výstavbe považuje 0 % respondentov za kvalitný a efektívny (!!!) 54% za nekvalitný a neefektívny 22% za nezrozumiteľný 24 % respondentov nemá žiadne informácie Zámer implementovať ISV považuje 1,3 % respondentov za správny a neodkladný 6% za vhodný ale nesprávne načasovaný 61% za nezrozumiteľný 31% respondentov nemá o ISV žiadne informácie Komunikáciu ministerstva o dôležitých skutočnostiach súvisiacich so schváleným reformným zámerom vo výstavbe považuje 0% respondentov za nadštandardnú 2% za priemernú 24% za slabú 74% za žiadnu Záujem ministerstva o problémy prvostupňových stavebných úradov považuje 0% respondentov za intenzívny 2% za priemerný 38% za slabý 61% za žiadny Medzi textovými odkazmi v rámci ankety sa objavujú prevažne tie nelichotivé. Vážený pán minister, aj na prvý pohľad je zrejmé, že výsledky ankety sú veľmi nepríjemné, naznačujúce, že reformný zámer a zámer obstarať ISV, zjavne nebol pripravený tak, ako by sa od fungujúceho ministerstva oprávnene očakávalo. Príprava a obsah tak dôležitých zámerov vo výstavbe bola pripravovaná viacmenej v tichosti, bez konštruktívnej spolupráce so zainteresovanými, čo celý zámer významne znehodnocuje. Doterajšia ignorácia úradníkov a stavebných úradov, čiže tých, ktorých sa reformný zámer bude dotýkať najviac, tých, ktorí sú a aj budú ako prví konfrontovaní s nespokojnými občanmi, naznačuje, že vysoká miera pýchy ministerstva sa prejaví aj v ďalších krokoch ministerstva. Je smutné, že ministerstvo ani pod Vaším vedením nedokázalo prekročiť svoj tieň a pripraviť skutočne kvalitnú reformu, ktorá by bola zainteresovanými subjektami akceptovaná a očakávaná. Veď napokon skúste sa úprimne zamyslieť, že ktorý zo zainteresovaných subjektov vyjadril reformnému zámeru podporu alebo dokonca obdiv. Azda len tí, ktorých sa zmeny dotknú len minimálne, prípadne tí, ktorí z nich budú (neoprávnene) profitovať. S úctou Juraj Teleki	V pripomienke, ktorá bola vznesená, je predstavený prieskum medzi úradníkmi stavebných úradov. Ako bolo uvedené, prieskum nebol robený na vybranej vzorke a respondentom nebol pravdepodobne vysvetlený kontext otázok a aj predmet dokumentov, ktorých sa týka, napr. čo je reformný zámer rezortu a aké sú jeho ciele, čo je štúdia uskutočniteľnosti a aký je jej účel a tiež bližie informácie o financovaní projektov z OPII. Aj napriek tomu berieme výsledky prieskumu na vedomie. Pred vypracovaním reformného zámeru, ako aj samotnej štúdie uskutočniteľnosti ISV a verejným obstarávaním (počas predchádzajúcich iniciatív) bolo zistené, že oblasť výstavby je tak široká, komplexná a má také veľké množstvo zainteresovaných osôb, že je nutné pred začatím projektu realizovať detailnú analýzu danej oblasti s návrhom požiadaviek na IS. Táto analýza bola realizovaná v rokoch 2014, 2015 kde v komisii, ktorá schvaľovala výstupy analýzy, boli zástupcovia MDVSR, ZMOS, SKSI a SKA. Počas realizácie analýzy bola táto problematika konzultovaná so zástupcami viacerých stavebných úradov (napr. Senec, Devínska Nová Ves a viaceré okresné úrady so sídlom v kraji). Na základe výstupov z tejto analýzy bol vypracovaný reformný zámer pre oblasť elektronizácie výstavby. Reformný zámer definuje zámer rezortu dopravy a výstavby pre túto oblasť, teda neurčuje znenie reformy, ale definuje zámer. V reformnom zámere je uvedené, že je potrebné pripravovanú reformu komunikovať s odbornou verejnosťou (aj úradníkmi stavebných úradov), čo bude realizované v priebehu obdobia prípravy samotnej reformy. Štúdia uskutočniteľnosti je dokument, ktorého cieľom je overiť realizovateľnosť projektu, jeho súlad so strategickými dokumentmi v oblasti informatizácie (najmä NKIVS) a tiež overiť návratnosť investície do projektu (prostredníctvom socioekonomických prínosov).	V

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Martin Gregor			gregor.prorozvoj@gmail.com	2017-05-15 23:44:08.000000

Pripomienka č. 4	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)

Na základe možnosti pripomienkovať Štúdiu uskutočniteľnosti k projektu Informačný systém výstavby (ISV) zasielame nasledujúce pripomienky, ktoré reflektujú zistené skutočnosti zo spracovanej štúdie. V dokumente sa píše, že v oblasti regionálneho rozvoja neexistuje žiadny systém, ktorý by upravoval oblasť tvorby dokumentov. Poverený spracovateľ tohto elektronického systému v súvislosti s obstarávateľom projektu by mali vziať na vedomie už existujúci systém v oblasti regionálneho rozvoja, ktorý prostredníctvom elektronického rozhrania dáva samosprávam možnosť spracovať, realizovať a spravovať svoje strategické dokumenty. V predmetnom dokumente sa píše: "Oblasť PHSR je podporovaná prostredníctvom kancelárskych aplikácií." Táto skutočnosť nie je aktuálna, nakoľko obce majú k dispozícii cloudové riešenie na správu svojich strategických dokumentov E-PRO - www.obce-epro.sk. Keďže ČR a Slovensko vychádzajú z rovnakého zákona a postupov, E-PRO vychádza z princípov českej verzie aplikácie OBCEPRO.CZ, ktorá slúži na tvorbu a realizáciu strategických dokumentov v ČR - program rozvoje obce (PRO). Overený systém a jeho dobrá prax v Českej republike sa inšpiratívne preniesla aj do systému E-PRO, ktorý ale v súčasnosti disponuje ešte vyššou funkcionalitou a možnosťami pre koncového užívateľa ako je český systém OBCEPRO.CZ “Aplikácie, ktoré sú jednotne používané v rámci verejnej správy sú preferované pred používaním obdobných aplikácií alebo pred vývojom duplicitných aplikácií.” Preto si Vám dovoľujeme dať do pozornosti webový portál E-PRO, ktorý je verejne dostupný a prístupný pre všetky obce, mestá a mestské časti na Slovensku. “Aplikácie verejnej správy sú jednoduché na použitie pre koncového používateľa, či už z technického alebo obsahového hľadiska. Použitá technológia je pre používateľa používateľsky prívetivá, takže sa môže sústrediť na úlohy, ktoré pomocou aplikácií rieši.” Na základe tohto tvrdenia bolo E-PRO prispôsobované požiadavkám a potrebám miest a obcí, ktoré boli získavané priamymi konzultáciami s pracovníkmi obecných, resp. mestských úradov, ale aj s pracovníkmi samosprávnych krajov (VÚC). Tým sa dosiahol systém, ktorý je pre obce a mestá “user-friendly”. Týmto sme sa vyvarovali bežným chybám, ktorých sa dopúšťajú tvorcovia systémov, ktorí ich neprispôsobujú koncovým užívateľom, a tak sú pre prácu nevhodne uspôsobené a príliš zložité na orientáciu. “V oblasti regionálneho rozvoja je záujem o zavedenie jednotného systému pre evidenciu PHSR na všetkých úrovniach a využívanie údajov v nich uvedených.” Portál E-PRO dokáže “ťažiť” tieto údaje a rôzne požadované dáta priamo z dokumentov, ktoré sú cez tento systém vytvorené alebo sú do neho nahraté vložením pôvodných dokumentov. Tieto údaje sa dajú jednoducho a prakticky zberať, porovnávať a vyhodnocovať na základe preddefinovaných kritérií, čím vzniká ideálny predpoklad pre komplexný systém regionálneho rozvoja, ktorý je využiteľný a prepojiteľný na všetkých úrovniach. “V súčasnosti neexistuje žiaden jednotný centrálny systém, ktorý by pokrýval aspoň čiastočne niektorú z oblastí, ktorú bude pokrývať ISV. Regionálny rozvoj na všetkých úrovniach je riešený samostatne bez podpory IS. Na centrálnej úrovni sú iba zaznamenávané čiastkové výstupy. Na obciach je PHSR zväčša obstarávaný od súkromných spoločností a výstup je iba dokument, ktorý je ťažko spracovateľný.” V štúdii uskutočniteľnosti sa opäť neberie v úvahu systém E-PRO, ktorý tieto dokumenty dokáže prehľadne triediť, spracovávať a vyhodnocovať. Spracovateľ štúdie uskutočniteľnosti sa nezameriaval na všetky možnosti, ktoré samosprávy majú a možnosti, ktoré by výrazne pomohli k využiteľnosti ISV pre užívateľov a pomohli ušetriť verejné financie. PHSR je v dokumente definovaný ako “Program hospodárskej a sociálnej pomoci”, pričom táto skratka definuje “Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja” “Využitie už používaných riešení – nie je nutnosť nasadzovať systém tam, kde už nejaký používajú. Stačilo by existujúce riešenie rozšíriť. Hlavnou výhodou tohto riešenia by bola možnosť využitia už existujúcich riešení, ktoré však nepokrývajú všetky požiadavky a museli by byť rozšírené.” Priamo v dokumente sa píše o tom, že je lepšie využiť už existujúce a v praxi vyskúšané riešenia, ktoré je možné podľa potreby rozšíriť o ďalšie funkcie, ako vytvárať duplicitný systém. Pre oblasť regionálneho rozvoja, konkrétne strategických dokumentov, je to práve spomínaný webový portál E-PRO.	Počas realizácie detailnej analýzy oblasti neboli známe žiadne relevantné špecializované riešenia pre oblasť tvorby strategických dokumentov regionálneho rozvoja. Na webovej stránke, ktorú uvádzate, je uvedené, že prvá realizovaná PHRSR je až 1.12.2016 pre obec Ulič. Ďakujeme za pripomienku a ŠU aktualizujeme v tejto oblasti o informácie o súčasne dostupných riešeniach. Zároveň opravíme vysvetlenie skratky PHSR v skratkách dokumentu.	V, A - čiastočne Upravený text v zozname skratiek a Tabuľke 6 Architektúra informačných systémov - aktuálny stav

Meno a Priezvisko	**Organizácia**		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Tomáš Pavelka			tomas.pavelka.mail@gmail.com	2017-05-15 23:52:11.000000

Pripomienka č. 5	**Stanovisko k pripomienke**	**Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)**
Pripomienky k ISV Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej len “MDV”) na web stránke http://www.mindop.sk/index/index.php?ids=36301&prm2=209425 umožnilo verejnú diskusiu k štúdii uskutočniteľnosti softvéru pre oblasť územného plánovania, stavebného poriadku, verejných prác a regionálneho rozvoja - Informačný systém výstavby (ďalej len “ISV”). Zámer MDV obstarať ISV a ďalšie zámery v oblasti výstavby vykazujú známky absencie logiky, vo zverejnených dokumentoch nemožno nájsť použitie princípov - Value for money. Problematiku ISV je potrebné vnímať v širších súvislostiach. Nielen s ohľadom na politické súvislosti, keďže dvaja ministri rezortu dopravy a výstavby prostredníctvom médií naznačili, že ISV za 40 miliónov € je predražený, ale tiež vo väzbe na súčasnú situáciu, v akej sa nachádza štátna stavebná správa (ŠSS), najmä prvostupňové stavebné úrady. Takisto vo väzbe na dôležitú skutočnosť - reformný zámer vo výstavbe, schválený v apríli tohto roku. MDV už dlhodobo rezignuje na plnenie si povinností, plynúcich z § 2 písm. b) bodu 5 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie… Podľa uvedeného ustanovenia MDV vykonáva štátnu stavebnú správu, riadi a kontroluje jej výkon. Len ťažko možno nájsť príklad, kedy by sa MDV intenzívnejšie zaujímalo o situáciu na prvostupňových stavebných úradoch, a podľa zistených nedostatkov zabezpečovalo riadny výkon ŠSS. Aj pri minimálnom záujme MDV o situáciu na prvostupňových stavebných úradoch by totiž pozornosti kompetentných nemohlo uniknúť, že situácia na mnohých z úradov je veľmi nepriaznivá. Zdá sa, že MDV s prvostupňovými úradmi nekomunikuje spôsobom, ktorým by MDV získalo ucelený obraz o ich súčasnom stave, a mohlo tak následne uskutočňovať úkony smerujúce k náprave systémových nedostatkov pri výkone ŠSS; ak o nejakom záujme o poznanie situácie na prvostupňových stavebných úradoch zo strany MDV vôbec možno hovoriť. Je zarážajúce, že nielen MDV ale aj MFSR, aj napriek uskutočnenej zásadnej (?) reforme ESO, dlhodobo ignoruje signály, z ktorých je zrejmé, že mnohým prvostupňovým orgánom vykonávajúcim prenesený výkon štátnej stavebnej správy vo významnej miere chýbajú finančné prostriedky na riadne fungovanie. Niektoré stavebné úrady v mestách zo štátnych dotácií na prenesený výkon štátnej stavebnej správy nie sú schopné uhradiť ani len mzdové nároky pre úradníkov stavebných úradov, nehovoriac o ďalších značných nákladoch na fungovanie úradov. Chýbajúce finančné prostriedky sú doplácané z rozpočtov samospráv, v rozpore s rozpočtovými pravidlami. Rovnako MDV ignoruje aj signály, že na niekoľkých stavebných úradoch je množstvo agendy neúmerne vysoké vzhľadom na tamojší počet úradníkov, čo zrejme spôsobuje prieťahy v konaniach, prípadne ďalšie negatívne javy (latentná korupcia a pod.). Presnejšie údaje o nevyváženom financovaní úradov boli publikované na webe: https://dennikn.sk/blog/bizarne-financovanie-stavebnych-uradov-2-cast/. Napriek niekoľkým analýzam dodaných pre MDV z externého prostredia, v hodnote niekoľkých miliónov eur, sa uvedená problematika (technicko-ekonomicko-personálne fungovanie úradov) doposiaľ nestala predmetom seriózneho záujmu, či už zo strany konzultačných spoločností, alebo MDV. Pretože ak by tomu tak bolo, objavili by sa v dokumentoch o reforme výstavby relevantné údaje, napríklad o finančných nárokoch na fungovanie ŠSS, a nie údaje nepravdivé, prípadne neoveriteľné. Aj keď MDV v mnohých dokumentoch súvisiacich s ISV alebo reformou výstavby spomína nežiaducu skutočnosť - prieťahy v konaniach, vyzerá, že sa nepokúsilo o hlbšiu analýzu faktorov spôsobujúcich prieťahy. To je však zásadný nedostatok, pretože ak nie sú známe príčiny prieťahov, len ťažko môžu byť navrhované opatrenia na ich znižovanie. Dňa 11.5.2017 bola navyše schválená novela zákona v súvislosti s pravidlami doručovania písomností, čo dĺžky konaní paradoxne ešte viac predĺži. Dá sa povedať, že pravá ruka štátu nevie, čo robí ľavá. Miestami je v predmetných dokumentoch zverejnených ministerstvom iba tendenčne naznačované, že práve ISV pomôže prieťahy v konaniach eliminovať. Ide však o veľmi obmedzený pohľad na širokú problematiku. ISV predsa nie je “všeliek”. Rozhodnutia stavebného úradu, ako individuálne správne akty, vydávajú, a aj budú musieť vydávať, iba odborne spôsobilé osoby. ISV nikdy nenahradí odborné posudzovanie projektovej dokumentácie a správnu úvahu odborne spôsobilého úradníka. Preto je namieste otázka, že prečo sa štát pri schvaľovanej reforme výstavby nezaoberal otázkou - ako prilákať a udržať odborne spôsobilé osoby v systéme. Štát v súvislosti so schváleným reformným zámerom výstavby zjavne nemá k dispozícii seriózne ekonomické štúdie, v ktorých by bola venovaná pozornosť ekonomickým aspektom fungovania štátnej stavebnej správy. Napríklad v dokumentoch o reforme výstavby evidentne vychádza len z predpokladov o finančných nákladoch na fungovanie ŠSS, navyše zjavne mylných. Reforma štátnej stavebnej správy v roku 2003 (decentralizácia štátnej správy na samosprávy) bola uskutočnená mimoriadne povrchne čo sa týka ekonomických súvislostí. Ukazuje sa, že vtedy stanovený finančný model, kedy štát všetkým stavebným úradom vyčleňuje dotácie podľa počtu obyvateľov, a nie podľa stavebnej aktivity v územnej pôsobnosti úradu, má za následok výrazne nerovnomerné rozdeľovanie tejto dotácie vzhľadom na nároky stavebných úradov. Zo strany štátu dochádza k systematickému porušovaniu Ústavy SR a zákona o obecnom zriadení, podľa ktorých má náklady na prenesený výkon štátnej správy uhrádzať štát. Celkom zjavne neuhrádza, a ani sa o tento problém hlbšie nezaujíma. Rovnakú chybu, akej sa štát dopustil pri reforme v roku 2003, kedy nedbal na dôsledné zreformovanie modelu financovania stavebných úradov, ide štát zopakovať opäť, navzdory zjavným signálom o nefunkčnosti súčasného finančného modelu a jeho neudržateľnosti. Pojem “efektívne” v názve reformného zámeru - “Kvalitné a efektívne riadenie výstavby” sa uvádza iba nedopatrením, keďže sa MDV v dokumentoch o reforme výstavby efektivitou takmer vôbec nezaoberá. V súvislosti s nákladmi na fungovanie stavebných úradov, z ktorých je mzdová položka jednou z najväčších, je pre lepšie porozumenie problematiky vhodné poukázať napríklad na prokuratúru. Plat okresného prokurátora netrestného úseku, ktorý sa pri preskúmavaní postupu alebo rozhodnutia stavebného úradu zaoberá presne tou istou vecou a tým istým úradným spisom, ako úradník stavebného úradu, má štátom stanovený mesačný plat presahujúci 3000 €. Za takmer identickú prácu, dokonca možno povedať, že za mierne náročnejšiu, vzhľadom na náročnosť konania a priamy kontakt s účastníkmi konania, mzda úradníkov stavebných úradov často nedosahuje ani len výšku priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Niektorým stavebným úradom dotácia od štátu postačuje na mzdy pre úradníkov vo výške len niekoľkých pár stoviek eur mesačne. Zvyšnú časť mzdy častokrát musia doplácať samosprávy, ako už bolo spomenuté vyššie. Je preto zarážajúce, že medzi cieľmi reformy nebolo napríklad stanovenie udržateľného, vyváženého a dostatočne zabezpečeného systému financovania úradov, a tiež prilákanie a udržanie odborne spôsobilých osôb pre výkon tak náročnej agendy, akou výstavba nepochybne je. Občania aj štát očakávajú od úradníkov neomylné a profesionálne spracúvanie agendy, pritom sa MDV vôbec nezaoberá vytváraním vhodných podmienok na dosiahnutie tohto cieľa.	Pripomienky sú zväčša smerované na reformný zámer a čiastočne na štúdiu uskutočniteľnosti. Štúdia uskutočniteľnosti je dokument, ktorého cieľom je overiť realizovateľnosť projektu, jeho súlad so strategickými dokumentmi v oblasti informatizácie (najmä NKIVS) a tiež overiť návratnosť investície do projektu (prostredníctvom socioekonomických prínosov). Systém ISV je navrhnutý tak, aby bol realizovateľný aj bez zmien, ktoré boli uvedené v reformnom zámere a zároveň aby bol pripravený na zavedenie týchto zmien. Reformný zámer Kvalitné a efektívne riadenie výstavby je zámerom rezortu dopravy v oblasti výstavby. V ňom sú uvedené pripravované aktivity, medzi ktorými je aj komunikácia a diskusia s odbornou verejnosťou (aj stavebnými úradmi) o pripravovanom zámere. Na to, aby mohla táto komunikácia prebiehať a aby bolo možné začať pripravovať potrebné podklady pre komunikáciu, bolo nutné schválenie reformného zámeru. **Otázky a problémy uvedené v týchto pripomienkach, ktoré sa týkajú zavedenia reformy, budú riešené pri aktivitách týkajúcich sa reformy štátnej stavebnej správy .** ISV je jedným z nástrojov, ktorými možno dosiahnuť efektívnejší výkon agendy na úsekoch územného plánovania a najmä stavebného poriadku. Nepredstavuje samotnú reformu týchto úsekov. Všetky zmeny organizačné , personálne, procesné možno dosiahnuť iba zmenou príslušných zákonov, na ktorých ministerstvo aktuálne pracuje nezávisle od ISV a budú predmetom verejnej diskusie. V prípade schválenia a zavedenia ISV sa očakáva synergický efekt reformy štátnej správy na uvedených úsekoch. V prípade neschválenia ISV sa bude agenda vybavovať doterajším spôsobom.	V

Pri každoročnom navrhovaní štátneho rozpočtu sa neustále navrhuje ponechať v platnosti súčasný model financovania stavebných úradov, ktorý je zjavne nevyvážený a nedostatočný. Pritom do ISV ide štát investovať desiatky miliónov eur. Excelovské tabuľky, priložené ku zverejnenej štúdii zrealizovateľnosti, obsahujúce údajne výpočet návratnosti investície do ISV, sú asi len zhlukom absolútne neoveriteľných čísel.

Súčasný nežiadúci stav mala napraviť práve reforma výstavby. Avšak reformný zámer, schválený 18.4.2017, napovedá, že bol pripravený mimoriadne povrchne. Akoby len za účelom primárneho zavedenia ISV za 40 miliónov eur, bez vyriešenia mnohých systémových zlyhaní súčasného modelu organizácie (štruktúry a hierarchie orgánov) a financovania štátnej stavebnej správy, prípadne aj orgánov územného plánovania či dotknutých orgánov.

Hlavnými cieľmi schválenej reformy sú, okrem iných:
-zrýchlenie vybavenia povolení v oblasti výstavby. Zo súčasných 286 dní na 168

Z dokumentov o reforme nevyplýva, že by sa MDV faktormi spôsobujúcimi prieťahy v konaniach zaoberalo. Ak štát nepozná príčiny prieťahov v konaniach, len ťažko môže navrhnúť účinné nástroje na ich elimináciu. Pritom príčinami môže byť napríklad nedostatok mzdových prostriedkov pre potrebný počet úradníkov, tiež zdĺhavé procesy EIA, ktorých legislatívna úprava nespadá do kompetencie MDV, nepružnosť správneho konania, ktorého legislatívna úprava tiež nespadá do kompetencie MDV, a mnoho iných aspektov. Dávať si za cieľ skracovanie konania, keď mnohé faktory spôsobujúce jeho prieťahy nie sú dostatočne analyzované, a tie známe častokrát nespadajú do kompetencie MDV, a nemôže ich teda priamo ovplyvňovať, je prinajmenšom neuvážené.

Z dokumentu o reforme výstavby vyplýva, že okrem ISV a legislatívnej úpravy už nie sú plánované žiadne iné opatrenia za účelom eliminácie prieťahov v konaniach, čo je na škodu veci. Pretože domnienka, že ISV a legislatíva sú „jedinými možnými opatreniami" na prieťahy v konaniach, je veľmi mylná. Veď predsa ani súčasná legislatívna úprava sa častokrát v praxi nedodržiava, rovnako tak sa nebude ani nová, a ISV prácu chýbajúcich odborníkov na úradoch nenahradí.

Ako príklad možno použiť ČR. „Nový" stavebný zákon má ČR od roku 2006, miera využívania softvéru na stavebných úradoch je podľa údajov v štúdii uskutočniteľnosti značná. No napriek týmto opatreniam sa v ČR nepodarilo dosiahnuť taký cieľ v počte dní na vydanie povolenia, aké si naplánovala SR v schválenom reformnom zámere. Napriek „novému" stavebnému zákonu v ČR prebieha znovu intenzívna verejná diskusia nielen na akademickej pôde na tému – ako zreformovať výstavbu. Viac info na webe - http://www.inventuraurbanismu.cz .

- optimalizácia počtu úradníkov – zníženie o 25%

Z dokumentov o reforme opäť nevyplýva, že by sa MDV nejako hlbšie zaoberalo problematikou dostatočného personálneho vybavenia úradov. Je pozoruhodné, že ministerstvo v dokumente nenarába s konkrétnymi číslami o počte úradníkov, ale iba s percentami. Akoby MDV ani len nemalo presné číselné údaje o počte úradníkov pracujúcich v súčasnosti na stavebných úradoch, prípadne v celej ŠSS. Bez poznania súčasného stavu len ťažko možno plánovať reformu. Tiež je podivuhodné, že cieľom reformy je znižovať počet úradníkov, aj keď nie sú zamestnancami štátu, ale samospráv. Zo zverejnených dokumentov nie je možné dedukovať, že by MDV o tomto zámere nejako intenzívnejšie komunikovalo napríklad s organizáciami združujúcimi samosprávy (ZMOS, ÚMS).

- zvýšenie počtu štátnych stavebných dohľadov voči vydaným povoleniam na 100%

Takisto ani pri tomto zámere nie sú k dispozícii žiadne overiteľné údaje, ani zdôvodnenie, že prečo štát mieni vykonávať ŠSD na 100% povolených stavbách. V kontexte zámeru znižovať počet úradníkov ide zjavne o protichodné ciele reformy. Na mnohých stavebných úradoch počet agendy pripadajúci na jedného úradníka presahuje únosnú mieru, aby mohlo byť zabezpečené ich vybavovanie v zákonných lehotách. V takýchto prípadoch znižovať počet úradníkov a zároveň zvyšovať počet štátnych stavebných dohľadov môže viesť k nárastu objemu nevybavenej agendy, čo zvyšuje nárast potenciálnych náhrad škôd za nečinnosť úradov.

V prípade, že vykonávať štátne stavebné dohľady bude iný orgán ako stavebný úrad, napríklad stavebná inšpekcia, nie je z dokumentov zrejmé aké finančné, technické a personálne požiadavky si vynúti tento reformný cieľ.

V súvislosti s reformným zámerom a zámerom obstarať ISV je zarážajúcich niekoľko skutočností, ktoré by MDV malo uspokojivo vysvetliť, prípadne rozptýliť dôvodné pochybnosti:

- zámer obstarať ISV má štát minimálne od roku 2010, kedy bola predpokladaná hodnota zákazky 9 miliónov €. Hodnota zákazky sa zdvihla na cca 40 miliónov €. 350 %-ný nárast ceny za 7 rokov nekoreluje s mierou inflácie v SR. Čo spôsobilo dramatický nárast ceny?

- aká analýza ukázala, že najvhodnejšie riešenie je ISV zároveň pre stavebné úrady, zároveň pre orgány územného plánovania, zároveň pre verejné práce a záoveň pre regionálny rozvoj?

- koncovými užívateľmi ISV budú v podstatnej miere úradníci stavebných úradov. MDV o zámere ISV so stavebnými úradmi po celé roky príprav komunikovalo iba útržkovito, zväčša len v informatívnej rovine o "víziách", napríklad na jesenných konferenciách stavebných úradov, bez preukázateľného záujmu o poznanie požiadaviek a názorov budúcich užívateľov. O názor verejnosti k ISV sa MDV uchádza až v čase, kedy je pre ISV už obstaraný dodávateľ. Prečo MDV o zámere ISV nekomunikovalo s úradníkmi stavebných úradov a orgánov územného plánovania? Pozná ministerstvo nedostatky v praxi, s ktorými sa stretávajú úradníci prvostupňových úradov, a boli riešené pri koncipovaní reformy alebo ISV?

- zámer obstarať ISV je len fragmentom zo schváleného reformného zámeru vo výstavbe. Schvaľovanie však prebehlo takmer v utajení, zloženie schvaľujúcej komisie nie je verejne dostupné. Mnohé stavebné úrady ani len netušia, že bol nejaký reformný zámer vo výstavbe pripravovaný a schválený. MDV o príprave zásadných zmien neinformovalo prvostupňové stavebné úrady ani orgány územného plánovania dostatočne, hoci sa ich reforma značne dotýka. Prečo o reformnom zámere neprebehla žiadna verejná diskusia?

- z materiálov o reforme výstavby, alebo o ISV, nie je vôbec zrejmé, že prečo MDV najprv neuskutoční potrebné legislatívne opatrenia, následne nevyhnutné opatrenia za účelom zabezpečenia riadneho technicko-personálno-ekonomického fungovania úradov a dotknutých orgánov, a keď budú stavebné úrady a dotknuté orgány štátnej správy v primeranej kondícii, až potom na nový, fungujúci a overený model fungovania ŠSS obstará ISV.

- ku legislatívnym opatreniam treba skonštatovať, že schválený reformný zámer výstavby neposkytol odpoveď ani len na jednu zo základných otázok - či má byť ŠSS na prvom stupni ponechaná samosprávam, alebo sa začlení späť do štátnej správy. Legislatívne opatrenia preto môžu vytvoriť úplne nové východiská pre ISV, aj organizáciu a hierarchiu celej ŠSS aj dotknutých orgánov.

- MDV sa však rozhodlo ísť na celý proces reformy výstavby akoby odzadu. Najprv obstaráva ISV, a až potom plánuje meniť legislatívu, a pravdepodobne aj organizáciu ŠSS. A otázkami riadneho fungovania úradov sa asi nemieni zaoberať vôbec, keďže o tejto problematike nie je vo zverejnených dokumentoch venovaný žiadny priestor, čo je však skôr nepochopiteľné. Pritom zásadná reforma mala byť pripravená na podklade množstva reálnych čísel, a najmä s reálnymi zámermi. Prečo sa štát rozhodol vykonávať reformu v zjavne nelogickom časovom harmonograme - najskôr ISV až potom legislatíva, by malo byť bez vážnejších pochýb ozrejmené v dokumentoch k ISV alebo k reforme výstavby.

- seriózne analytické dokumenty k ISV, alebo k reforme výstavby, by mohli obsahovať konkrétne údaje, napríklad: reálne počty úradníkov ŠSS aj dotknutých orgánov; reálne náklady na fungovanie ŠSS aj dotknutých orgánov; reálne počty administratívnych úkonov nielen stavebných úradov ale dotknutých orgánov; no najmä porovnanie niekoľkých navrhnutých modelov ŠSS a štruktúry ostatných dotknutých orgánov, atď. No a samozrejme - jasné kritéria pri výbere spomedzi viacerých možných a najmä efektívnejších modelov organizácie orgánov a procesov vo výstavbe. Namiesto toho sú však v dokumentoch preukázateľné nepravdy (napr. údaje o celkových finančných nákladoch), čo z uvedených dokumentov činí materiál takmer bez hodnoty, na ktorých je, žiaľ, postavená zásadný reformný zámer.

- ISV má slúžiť aj na elektronizáciu územného plánovania. Problematika územného plánovania je v predmetných dokumentoch rozobratá taktiež iba veľmi povrchne. Či si táto oblasť vyžaduje reformu, nie je v predmetných dokumentoch nijako riešené. Súčasné procesy územného plánovania predurčujú obstarávanie územných plánov v dlhých časových intervaloch, presahujúcich aj niekoľko rokov. Zrýchlenie a zefektívnenie procesov územného plánovania je veľmi žiaduce. Obstaranie napríklad iba zmien a doplnkov územného plánu zóny, ktorý má len lokálnu pôsobnosť, je administratívne a časovo náročnejšie, ako prijať právnu normu v NRSR s územnou pôsobnosťou pre celú SR, čo signalizuje zjavnú nepružnosť procesov územného plánovania. ISV kopírujúci súčasný systém územného plánovania tento nepružný systém iba "zakonzervuje". To, že si MDV reformu územného plánovania možno nevie ani len predstaviť, ešte neznamená, že nie je potrebná. Prečo sa MDV problematike územného plánovania v dokumentoch o reforme alebo ISV venuje očividne iba povrchne a všeobecnými frázami?

- podľa údajov zverejnených MDV sa návratnosť investície do ISV predpokladá po 8-mich rokoch. Len okrajovo je potrebné skonštatovať, že zverejnené tabuľky sú nezrozumiteľné, bez možnosti overenia uvádzaných údajov.

Ak sa má do 8-mich rokov vrátiť vynaložených 40 mil.€, a keďže ISV negeneruje zisk v podobe príjmov, pripadá do úvahy iba úspora nákladov. Preto sa uvedená suma musí "niekde" usporiť na výdavkoch. Aby sa dosiahla úspora 40 mil. € za 8 rokov, za toto obdobie by napríklad musel štát znížiť dotáciu stavebným úradom o viac ako 80% ročne. (Zo cca 6 mil. € na cca 1 mil. €) Tým sa ale finančná záťaž na zabezpečenie fungovania úradov prenesie ešte vo väčšej miere na rozpočty samospráv. Sú samosprávne rozpočty pripravené dofinancovať ďalšie náklady na prenesený výkon ŠSS? Tiež nie je zrejmé akým spôsobom bude vykrytý výpadok na strane príjmov spôsobený v prípade použitia elektronických služieb. Opäť na úkor rozpočtov samospráv?

- z dokumentov o reforme výstavby a ISV sa javí, že primárnym záujmom je najmä implementovať ISV. A aby tento zámer sám osebe neostal ako očividne nedomyslený a účelový, zdá sa, že sa k nemu "nasilu" a nepremyslene „prilepili" aj ďalšie reformné zámery. Avšak spôsobom, ktorým sa iba zvýraznila absolútna nesystémovosť a povrchnosť celého reformného zámeru, keďže niektoré ciele sa navzájom vylučujú, a absentujú akékoľvek overiteľné dáta, ktoré by kvalitnej reforme mali predchádzať a ktoré by preukazovali zvolenie najlepších možných riešení.

- dokument k ISV pripúšťa len 3 alternatívy. Súčasný stav, viacero softvérových riešení, alebo centralizovaný ISV. Problematiku však treba vnímať v širšom kontexte, najmä či ISV je plánovaný na najvhodnejší možný model štátnej stavebnej správy. Nie sú k dispozícii žiadne materiály, ani v súvislosti s reformným zámerom, z ktorých by bolo zrejmé, že aký model usporiadania orgánov ŠSS je najvhodnejší z pohľadu princípu Value for money. Prečo sa MDV rozhodlo implementovať ISV zrovna na súčasný model ŠSS, ktorý sa ukazuje ako problematický? Prvý stupeň ŠSS spadá pod samosprávy, druhý stupeň pod MVSR, vrcholovo riadi ŠSS MDV. Aj bez analýzy je zrejmé, že súčasná organizácia ŠSS je nesystémová a roztrúsená naprieč rezortmi.

Problémom nie je iba ISV, ale aj samotné prostredie ŠSS, do ktorého má byť nasadené. Je poznačené politickými vplyvmi nielen na úrovni samosprávy, neefektivitou organizácie a štruktúry, neefektivitou niektorých konaní, a tiež dlhodobo deformované aj ekonomicky, z dôvodu nevyváženého a neudržateľného modelu financovania. Javí sa ako nepremyslené ak sa ide na súčasný model organizácie ŠSS implementovať ISV. "Zakonzervovať" súčasný model ŠSS zavedením ISV znamená naďalej zotrvávať v neriešení systémových zlyhávaní. Avšak v prípade, že MDV predsa len plánuje súčasný model ŠSS meniť, mala teda najprv prebehnúť celospoločenská a odborná debata ako by mal nový model vyzerať (napr. hierarchia, vzájomné vzťahy, rozsah a kompetencie dotknutých orgánov, model financovania a pod.). A až po jeho zavedení, prípadne spolu s ním, mal byť implementovaný ISV. Nie naopak.

- reformu nepotrebujú len stavebné a územné konania, ale aj procesy územného plánovania, procesy opravných prostriedkov, sankcionovanie, kontrolné procesy, finančný model atď. Ak si MDV nevie reformy v týchto oblastiach predstaviť, neznamená, že nie sú potrebné.

Ako príklad možno uviesť problematiku ukladania pokút. Stáva sa, že náklady správneho orgánu na zdĺhavé správne konanie o uložení pokuty sú vyššie, ako zaplatená pokuta. Stručne povedané - štát udržiava stav, kedy sa úrad neefektíve zaoberá uložením pokuty vo výške napr. 100 €, pritom administratívne náklady na jej uloženie sú vyššie. Čas strávený na ukladanie pokuty mohol byť radšej venovaný povoľovacej činnosti. Ide o ukážkový príklad neefektiívnosti, kedy sú financie samosprávy v konečnom dôsledku minuté na (relatívne) potrestanie páchateľa na úseku výstavby. V prílohe k zverejnenej štúdii sa k navrhovaným legislatívnym zmenám na úseku priestupkov uvádza: "žiadne", čo názorne dokazuje značnú povrchnosť pri identifikácií a naprávaní mnohých nedostatkov súčasného systému.

- úlohou verejnosti nie je predkladať štátu (ministerstvám) lepšie riešenia ako tie, ktoré boli pripravené. Verejnosť má právo kontrolovať, či štát (ministerstvá) vybral, a na základe akých kritérií, najlepšie možné riešenie na spravovanie vecí verejných, spomedzi viacerých kvalitne spracovaných návrhov. V dokumentoch o reforme alebo o ISV je príliš málo relevantných informácií, z ktorých by bolo možné verifikovať, či štát vybral najlepšie možné riešenie či už k ISV, alebo pri reformnom zámere výstavby.

- prečo MDV nepožiadal o posúdenie reformného zámeru Inštitút finančnej politiky pri MFSR ?

- príklad z praxe: staromestský stavebný úrad sa v roku 2011 rozhodol dobrovoľne a iniciatívne elektronizovať konania. Ani napriek vynaloženému úsiliu sa nepodarilo zámer dotiahnuť do zdarného konca, kvôli mnohým prekážkam. Nielen technického charakteru - migrovanie dát s registratúrnym SW, ale najmä z dôvodu značného množstva agendy na danom úrade. Citeľným efektom elektronizácie bolo spomalovanie úradu pri vybavovaní agendy, čo bolo dôvodom na ukončenie tohto zámeru, z dôvodu potenciálnych negatívnych dôsledkov plynúcich z prieťahov. Ak sa obdobný jav ukáže aj na iných stavebných úradoch v súvislosti s ISV, kto bude zodpovedný za nárast nevybavenej agendy a dôsledky z toho plynúce (napr. nároky na náhrady škody a pod.? MDV? Daný úrad? Alebo úradník?

- aké dôsledky a voči komu budú vyvodené, ak sa reformné ciele nepodarí naplniť, napriek investíciám za desiatky miliónov eur?

- poskytnúť verejnosti na pripomienkovanie projektu ISV, ktorý sa pripravuje niekoľko rokov, iba 11 dní, naznačuje účelovosť tohto kroku, bez úprimného záujmu uchádzať sa o názor zainteresovaných subjektov, keďže za uvedený čas sa niektoré zainteresované subjekty k zverejneným informáciám ani nemusia stihnúť dostať.

- záujem MDV o spätnú väzbu od verejnosti sa javí iba ako účelový krok, pretože s argumentami odbornej verejnosti (napr. OZ Slovensko.digital) sa v súvislosti so schvaľovaním reformného zámeru schvaľujúca komisia nijako nezaoberala. Asi to ani nebolo možné, vzhľadom na absenciu relevantných dát na strane štátu, ktorými by argumenty verejnosti bolo možné vyvrátiť.

Je vysoko pravdepodobné, že po dokončení reformy výstavby, ak vôbec možno hovoriť o reforme, bude potrebné pristúpiť k zásadnému prehodnoteniu jej efektívnosti, tiež bude potrebné nanovo nastaviť fungujúci model financovania orgánov ŠSS, keďže schválený reformný zámer sa riešeniu tejto problematiky úplne vyhol. Nastavenie udržateľného finančného modelu s veľkou pravdepodobnosťou prinesie potrebu (čiastočnej alebo úplnej) reorganizácie hierarchie a štruktúry orgánov na úseku výstavby, čo nepochybne vyvolá aj značné zmeny legislatívy, a aj funkcionalít ISV.

v Bratislave dňa 15.5.2017
spracoval Tomáš Pavelka

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Gabriela Danišovičová			gabriela.danisovicova@gmail.com	2017-05-16 05:15:59.000000

Pripomienka č. 6	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
1. Sú v rámci štúdie ISV k dispozícii podklady v akom rozsahu a s akými dátami v rámci stavebných úradov a orgánov územného plánovania pracujú jednotlivé mestá a obce SR? Bola spracovaná analýza zameraná na túto oblasť ? Je alebo bude dostupná pre verejnosť ? 2. Bude zabezpečené aby v rámci ISV boli do systému integrované existujúce dáta o výstavbe podľa bodu 1. ešte pred spustením ISV ? 3. Kto bude financovať integráciu existujúcich informačných systémov stavebných úradov a orgánov územného plánovania s ISV ?	1. Ucelené podklady o rozsahu dát v rámci stavebných úradov a orgánov územného plánovania nie sú centrálne evidované a nemajú jednotný formát. Práve zavedením ISV sa má dosiahnuť zjednotenie evidencie údajov a zavedenie štandardov pre agendu stavebných úradov a orgánov územného plánovania. 2. Do ISV budú integrované existujúce údaje priebežne v rozsahu potreby jeho uvedenia do praxe. Migrácia potrebných údajov do ISV bude realizovaná v rámci projektu realizácie ISV. 3. V rámci projektu sa ISV integruje na relevantné IS VS, spoločné moduly, referenčné registre a zároveň vytvorí jednotné integračné rozhrania pre IS tretích strán, dotknutých orgánov.	V

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Juraj Teleki			juraj.teleki@gmail.com	2017-05-16 07:16:56.000000

Pripomienka č. 7	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Dobrý deň, preposielam vyjadrenia respondetov z ankety, ktorá prebehla medzi úradníkmi stavebných úradov. V prípade, že sa nebudete zaoberať anonymnými podaniami, považujte ich v plnom znení za moje, ako FO. S úctou J.Teleki Zámer zníženia počtu zamestnancov na stavebných úradoch a súčasne zámer zvýšenia počtu vykonaných štátnych stavebných dohľadov na schválených stavbách je jednoznačne protichodný. Cieľom reformy má byť údajne skrátenie lehoty vybavovania povolení na stavebných úradoch. Ale ak sa nad tým človek zamyslí, pri menšom počte zamestnancov a pri ich väčšom pracovnom zaťažení (zvýšenie počtu vykonaných ŠSD) je logické, že príde k predĺženiu lehoty vybavovania správnych konaní. Na stavebných úradoch okrem vybavovaní štandardných konaní, ktoré sa riadia správnym poriadkom, je nespočetné množstvo podnetov, ktoré treba preverovať a zaoberať sa nimi, pričom výsledkom týchto úkonov sú často krát len konštatovania, že nedošlo k porušeniu stavebného zákona, alebo na druhej strane je výsledkom začatie konania o dodatočnom povolení stavby. Stavebný úrad je povinný reagovať na každý jeden takýto podnet a čas strávený nad týmito úkonmi ide na úkor štandardných správnych konaní. Zásadná reforma je určite potrebná, ale taká, ktorá bude vychádzať zo spoľahlivých podkladov a informácií, priamo z jednotlivých stavebných úradov a ich zamestnancov. Je zbytočné robiť reformu a o pár mesiacov ju znova reformovať, lebo bude neúčinná, neefektívna, neekonomická a tak ďalej. Ale to už je asi na Slovensku zvykom, robiť reformy len aby niekto vykázal činnosť a potom vykázal ďalšiu "veľmi potrebnú" činnosť pri reforme reformy... Možno by nebolo zlé, keby sa konečne kompetentní zamysleli nad tým dlho sľubovaným novým stavebným zákonom. Pretože teraz ak vykonáme ŠSD a zistíme nepovolenú stavbu, jediné čo zostáva, je v prvom rade skúmať ako povoliť takúto stavbu, až potom ako ju dať odstrániť. Takže hurá stavajme na čierno, veď potom nám to dodatočne povolia, lebo nemajú páky ako nám dať stavbu odstrániť. Reformu vo výstavbe v plnom rozsahu spracovať za účasti pracovníkov stavebných úradov. Ak ten softvér bude ako Vita nájdem si radšej inú prácu. Po odchode Ing.arch. Kukučovej ide stavebná správa dolu vodou. Stačí si pozrieť stránku ministerstva. Správa o činnosti druhostupňových úradov bola naposledy zverejnená v roku 2011. Poznámka k reforme - problémy sa nikdy neriešili systémovo, ani sa nebudú. Dost ma prekvapuje co sa deje. Mal som vyssiu mienku o aparate na ministerstve. A dakujem dotycnemu ze sa podujal spustit tento dotaznik. Nabuduce moze byt viac otazok, rad prejavim nazor. Otvorene system kritizovat nemozeme kvoli nasmu prednostovi uradu a politike. Na konferencii na jeseň by ste mali byť zahádzaní záprdkami! To snad nie je ani pravda co vymysleli. Mam plat 570 eur v cistom a oni si minaju miliony?! Škoda slov. Bolo by zaujímave sledovať úradníkov z ministerstva, ako by si poradili na stavebnom úrade, kde sme fackovaní z každej strany. Primátorom z jednej strany, prednostom z druhej, vedúcim z tretej, účastníkmi zo štvrtej ... Potrebujeme dôstojné postavenie a nie softvér. To nie je reforma, ale zlodejina IT kartelu. A ešte sa tvária, že bojujú s čiernymi stavbami. Potom sa nečudujme, že má hnedé vrece zemiakov 13 % v prieskumoch. Nemyslím si, že pripravovať reformu bez spolupráce s odborníkmi z úradov je dobré. Alebo si snáď na ministerstve myslia, že medzi nami nie sú odborníci? Práve prebieha na RTVS v relácii o 5 minút 12 debata o reforme školstva. Rozdiel v prístupe k reformám je markantný. Anketu o reforme medzi úradníkmi malo organizovať ministerstvo. Dobrý deň, vzhľadom na to, že ministerstvo nemá žiadne vedomosti o skutočnom fungovaní stavebných úradov najmä na obciach, je potrebné začať niekde úplne inde a to vrátením agendy na okresné úrady - na štát ako to bolo pred r.2003. Obce nie sú v žiadnom prípade pripravené ani personálne, ani technicky, ani finančne na nejakú reformu výstavby. majú problém zabezpečiť odborne plnohodnotné fungovanie stavebného úradu. Navyše plánovaná úspora pracovníkov je totálny nezmysel. Aj po roku 2003 mala byť úspora úradníkov, na ministerstve nemajú žiadne relevantné údaje, inak by zistili, že stavebný úrad vykonáva min. o 50% viac úradníkov, navyše neodborne, nekompetentne. Nový úradník (ktorý začal stavebný úrad robiť po r. 2003) sa nemá od koho učiť, pretože je na úrade sám, takže povoľuje stavby ako príde a ako mu "poradí" stavebník, projektant, resp. ten čo povolenie vybavuje (inžiniering platený stavebníkom) bez ohľadu na záujmy spoločnosti, účastníkov konania - susedov či vlastníkov dotknutých pozemkov. Napr. v okrese Poprad pred r. 2003 vykonávalo stavebný úrad 10 pracovníkov, viete koľko ich je v celom okrese dnes? Asi nie, pretože by ministerstvo malo iné priority. Len mesto Poprad robí 9 pracovníkov. A ako sa to robí, keď je obec stavebníkom? Obce si robia stavebný úrad navzájom, teda jeden úradník píše žiadosť aj povolenie. Je to transparentné? Ale vrátim sa k predloženému materiálu. Za 11 dní sa nedá poriadne naštudovať, pretože aj my niekde pracujeme a počas práce sa tomu nevenujeme, na stavebnom úrade to v práci tiež nestíhajú, po práci máme rodinný život a v noci sa tiež potrebujeme vyspať. Stanovený čas je totálne neprimeraný, navyše na stránku ministerstva chodíme ta raz do mesiaca, nie každý týždeň. Mohli ste to poslať na obce, aby o tom každý preukázateľne vedel, ale asi išlo o opak... Materiál som letmo prebehla - vzhľadom na to, že si to vyžaduje zmenu viacerých zákonov, nie je reálne v krátkom čase to spustiť. Je potrebné doriešiť efektívne fungovanie stavebných úradov. - V materiáli sa uvádza, že finančná správa bude získavať údaje z realizačnej dokumentácie. Akým spôsobom a aké údaje? Pojem realizačná dokumentácia v stavebnom zákone nie je zakotvený a na stavebný úrad sa nepredkladá. - Porovnanie časov bez ISV a s ISV je nepresné, nepravdivé - Prečo sa uvádza, že stavebné úrady vypracovávajú územnoplánovacie podklady? To nie je kompetencia stavebného úradu. - údaje z katastra dnes nesedia s údajmi RFO - elektronicky doručená dokumentácia - ako ju bude mať stavebník na stavbe? ako ju úradník použije pri výkone ŠSD? aké bude mať právo používať cudzí počítač alebo štát poskytne každému úradníkovi napr. tablet? - Ako bude účastník konania 70 ročný sused nahliadať do projektu, keď nebude mať prístup elektronický? - pri elektronickom podaní ako bude stavebný úrad doručovať účastníkovi, ktorý nemá zriadenú elektronickú schránku a ani mailovú adresu? Veď nie všetci dnes majú internet. - slovenský národ dnes absolútne nie je pripravený na informatizáciu v navrhovanom znení - aj dnes nechodia najmä mladší účastníci osobne - telefonujú alebo mailujú, takže kto chce cestu nájde a informuje sa o podaní, toto určite nie je dôvod zavedenia reformy výstavby	Pripomienky sú zväčša smerované na reformný zámer a čiastočne na štúdiu uskutočniteľnosti. Štúdia uskutočniteľnosti je dokument, ktorého cieľom je overiť realizovateľnosť projektu, jeho súlad so strategickými dokumentmi v oblasti informatizácie (najmä NKIVS) a tiež overiť návratnosť investície do projektu (prostredníctvom socioekonomických prínosov). Systém ISV je navrhnutý tak, aby bol realizovateľný aj bez zmien, ktoré boli uvedené v reformnom zámere a zároveň aby bol pripravený na zavedenie týchto zmien. Reformný zámer Kvalitné a efektívne riadenie výstavby je zámerom rezortu dopravy v oblasti výstavby. V ňom sú uvedené pripravované aktivity, medzi ktorými je aj komunikácia a diskusia s odbornou verejnosťou (aj stavebnými úradmi) o pripravovanom zámere. Na to, aby mohla táto komunikácia prebiehať a aby bolo možné začať pripravovať potrebné podklady pre komunikáciu, bolo nutné schválenie reformného zámeru. **Otázky a problémy uvedené v týchto pripomienkach, ktoré sa týkajú zavedenia reformy, budú riešené pri aktivitách týkajúcich sa reformy štátnej stavebnej správy .**	V

Toto je len niekoľko poznámok, nakoľko nie je čas na adekvátne naštudovanie a spracovanie serióznej analýzy a stanoviska, mám málo informácií k reforme, nakoľko sa o nej nikde verejne nehovorilo, vidím to prvýkrát. Pracujem v úrade 20 rokov, takže skúsenosti a vedomosti o fungovaní stavebného úradu sú vlastné, nie sprostredkované, nie vymyslené, prosím, berte ich vážne. Je to chyba nás úradníkov. Na konferenciách im poslušne zaťapuškáme za ich socialistické rozprávky, pravda je ale taká, že na úrady celý rok z vysoka kašlú. Mali by byť okamžite odvolaní !!! Veď za tie roky čo tam sedia neurobili pre úrady nič. Spolu s nimi by mali ísť aj šéfovia odborov na okresoch. Tí pre stavebné úrady takisto neurobili nič. Hanba ! Pozdravujem kompetentných, ktorí asi nevedia napočítať do päť. Zrovna minulý týždeň som prosila vedúcu, že sme mohli na oddelenie kúpiť nejaký komentovaný správny poriadok. Povedala mi, že nemáme peniaze ... A tu si niekto míňa miliardu v starej mene na okienka programu na obrazovke ? Nie je to náhodou zlý vtip? Volala som kolegovi z Bratislavy. Ani tam nevedia nič o schválenej reforme. Museli to celé spískať ozaj potichu. Otázka je, že prečo? Aj reforma zdravotníctva sa robí bez lekárov? Aj reforma školstva sa robí bez učiteľov? Aj reforma súdnictva sa robí bez sudcov? Aspoň vidno za čo nás majú. Pán minister NEPODPISUJTE TO ! Nevidíte, že je to krádež storočia? Obávam sa toho, čo prinesie reforma. Náš primátor očakáva, že každý tretí deň vydáme každý z kolegov jedno stavebné povolenie alebo iné rozhodnutie. Vôbec sa nezamýšľa, že musíme chodiť do terénu, musíme naštudovať dokumentáciu, musíme vysvetľovať stavebníkom aj účastníkom často aj základné veci. Je to ťažká práca. A keď čítam aké majú platy prokurátori za to, že napíšu pár slov k našim konaniam, som z toho veľmi smutná. Dobrý večer, aj to bude niekto čítať? Dosť pochybujem. Namiesto ankety mala byť petícia za odvolanie tam tých hore. :) Načapaní na hruškách. A to doslova. Oceňujem dotazník, berte si príklad. Tajná reforma s predraženým softvérom. To je také tipické slovenské. Tiež pracujem v sfére takmer dvadsať rokov, ale záujem nadriadených orgánov je mizivý, resp. možno vyplnenie nejakej štatistiky, ale pomoc nulová. Dokonca, keď nám doručia ako účastníkovi konania nejaké rozhodnutie, sú v ňom "školácke" chyby, ktoré by človek doručené z ministerstva vôbec nečakal. Ja ako príslušný pracovník by som sa tu "dolu" za ne hanbila. Naozaj by bolo vhodné pozbierať informácie z prvostupňových úradov a potom sa zodpovedne postaviť k reforme a nie len, aby sa spravila fajočka v kolonke "vybavené". Zdravím, k téme môžem dodať asi nasledovné: V štátnej správe na úseku štátnej stavebnej správy pracujem 20 rokov. Z mojich skúseností jednoznačne vyplýva, že na ministerstvo na danom úseku pracuje už len zopár jedincov, ktorí sa v problematike vyznajú, ale ich hlas je nevypočutý. Slovo majú noví protežanti, neodborníci, a preto tak všetko vypadá, aj tzv. nové návrhy a reformy. Činnosť stavebných úradov je dehonestovaná a pracovník stavebného úradu je "triedny nepriateľ" ktorý bráni v " rozlete" developerov. Tak je dnes vnímaná činnosť stavebných úradov a všetci kompetentní pred tým zatvárajú oči. Spracovateľ reformy by si mal ísť sadnúť na pár dní na stavebný úrad a určite by sa zobudil zo sna..... Výsledky ankety zatiaľ vyzerajú katastrofálne, na účet kompetentných. Úradníci sa začínajú zobúdzať, že za roky pre nich vrchnosť neurobila nič a ešte k tomu chystajú veľkú blamáž. vrátiť agendu na okresné úrady elektronicky doručená dokumentácia - nereálne ŠSD odhalí veľa čiernych stavieb, a st.úrad si pridá robotu = legalizácia + priestupky – popri veľkému počtu žiadostí, ktoré v tejto dobe nie sú nikdy úplné, s chybami, a navrhované na kolene (projektanti bez oprávnení, skúseností, nerealizovateľné,)bez právnikov na úrade... Niet času na preštudovanie...mám termínované konania, a do výšky svojho platu pracujem poväčšinou len v práci...(680 € v čistom po 23 rokoch praxe...) Hrôza, hrôza, ešte raz hrôza. Znovu niekto vyrobil materiál , od stola bez zmapovania situácie ktorý podrobne neanalyzoval súčasný stav , neovláda legislatívu, len zobral zato nemalé peniaze, ale vláda ho schválila, aby si odčiarkla bod zo svojho vládneho programu. Ou, niektoré komentáre sú veľmi presné. Niekto tam hore by sa mal strašne hanbiť, však áno. Ak tomu dobre rozumiem, príde ISV a vybaví za mňa 62 spisov, čo mám práve na stole. Konečne budem môcť kávičkovať ako správny úradník. Podľa mňa bude postačovať, ak zo stavebného zákona vypadne § 88a - tak, ako pri reklamných stavbách. Na všetkých stretnutiach sa aj kolegovia z Čiech vyjadrujú v zmysle "naša zlatá 50-tka!" - viď zákon č. 50/1976. Možno sa niektorým zdá zastaralý a "komunistický", ale je zjavne technický a pre väčšinu prípadov má aj technické riešenie. A čo sa týka ministerstva? KATASTROFA!!! Keď od nich pýtate pomoc pri výklade zákona, odpíšu Vám, že to bol poslanecký návrh a oni sa k nemu nevyjadrujú, resp. ich výklad nie je možné považovať za oficiálny. Tak koho sa máme pýtať, keď máme problém, s ktorým si fakt nevieme rady? Moje skúsenosti tiež potvrdzujú, že pri otázke na konkrétny prípad sú hotoví - odpovedajú citáciou paragrafov. Súhlas, zlatá padesátka. ziadny system nevie nahradit pracovníkov, a vonkoncom nie ZLÝ system Bol som za vedúcim, aby sme poslali stanovisko oficiálne za úrad. Vraj radšej nie, boli by z toho problémy. Komunizmus ešte neskončil? Na stavebnom úrade pracujem len pol roka, ale mám pocit, že tu už dlho nevydržím. Spisy mám strašne komplikované, samé účastnícke vojny, 300 zákonov a samé výnimky a odkazy na iné zákony. Projekty sú odflákané ako od študentov v zácviku. Kým vybavím jednu kolaudáciu, mám pridelené ďalšie tri. Starosta sa svojvoľne rozhoduje čo podpíše a čo nie. Nepáči sa mi tento systém. Dobrý deň, prečo ste dali na pripomienky tak málo času? Tie zverejnené dokumenty sú rozsiahle a zväčša nezrozumiteľné. Prečo o takých dôležitých témach neboli usporiadané nejaké konferencie, verejné diskusie? Na poslednej konfetencii pre stavebne urady sa hovorilo o inšpektoroch, v dokumentoch o nich nie je ani slovo. Menia sa názory ako počasie? Kde sú nejaké podklady pre reformu? Dotazník je fajn nápad, ale nič ich nezastaví. Budú si robiť aj naďalej čo chcú. 40 miliónov na program hovorí za všetko. Na štátne dohľady si požičiavam laserový merač z manželovej firmy, lebo pán prednosta si myslí, že 5m pásmo nám musí stačiť. Práve sa pozeráme na premárnenú príležitosť zlepšiť fungovanie úradov. Veľká škoda. Dobrý deň, celé je to postavené na hlavu. Najprv sa mali pýtať aké sú problémy, až potom chystať reformy a kupovať softvér. Veď to je na hanbu pýtať sa odbornej verejnosti na názor tesne pred podpisom zmluvy na softvér a po schválení reformy. Považujú nás za úplných blbečkov? Prajem pekny den, prave nam pani veduca zakazala z prace vyplnat anketu. Tak som ju vyplnil cez mobil :) Analogova doba, doba kesu ... :) Drzim palce, treba ich konfrontovat s realitou! od volieb sa riaditelia sekcii povymienali uz niekolko krat. Len na tej nasej sekcii je to akesi zatuchnute. Treba vyvetrat, vratane okresnych uradov Rad by som poukazal na to co sa deje na bratislavskom okrese. Kazde dalsie rozhodnutie preraza nove dno. Doteraz som nepochopil podla akych zakonov sa riadia. Co maju zrusit to potvrdia a co je zakonne to zrusia. Hovori sa ze rozhodnutia pisu pravnici developerov a na okrese ich uz len peciatkuju. A tato pseudoreforma to este zhorsi. Prosím, mohli by ste vysvetliť, že ako ste pripravovali reformu, keď úrady neposkytovali žiadne údaje o aktuálnom stave? Ako chcete znižovať počet úradníkov, keď ani neviete koľko nás je? Práve som dočítal zverejnené dokumenty. Mám pocit, že hlavným motívom je pretlačiť obriu zákazku na softvér, ktorému nepredchádzala seriózna analýza najmä problematických oblastí vo výstavbe. Na konferencii v Nízkych Tatrách pán Skirka hovoril niečo v tom zmysle, že je to najlepšie pripravený projekt. Obávam sa, že úrady potrebujú v prvomrade vyššie príjmy z poplatkov a pokút a až potom softvér. Ten nám úradníkov nenahradí. A nový zákon príde až po spustení softvéru? Trochu zvláštne. Dobrý deň, dovoľte mi vyjadriť hlboké sklamanie nad spôsobom akým sa uskutočňuje reforma. Úrady a úradníci sú opäť na poslednom mieste. Neviem, či sa už niekomu z prvostupňového úradu dostalo tej cti, že v prípade odvolania sa proti vydanému stavebnému povoleniu, druhostupňový úrad nejako rozhodol. Vždy je to 10 strán popísaných paragrafov a vec vrátená na prvostupňový úrad na nové konanie, bez akéhokoľvek strohého posúdenia predmetu sporu. Som toho názoru, že v rámci odvolania ,by bolo vhodnejšie keby II stupňový stavebný úrad rozhodol áno alebo nie s konečnou platnosťou a niesol za rozhodnutie aj zodpovednosť. Pri svojom rozhodnutí by mohol trebárs využiť aj spomínaný informačný systém výstavby. Ja mám v súčasnosti v riešení 65 konaní a priemerná doba vybavenia spisu je cca 60 dní . 80 % percent času strávim opisovaním vyjadrení, rozhodnutí a pod. Fíha. Fajné milióny. Myslím, že komentáre kolegov sú výstižné. Obtiažnosť našej práce a časovej stránky, kým sa s k nepovolenej stavbe konanie z podnetu správ. orgánu vôbec začne, keď je potrebné vypátrať neznámeho stavebníka, alebo snažiť sa doručiť zásielky doručiť na nejaké ostrovy je znásobená a v tomto nám takáto úprava sama o sebe nepomôže a čas neskráti a ešte sa môžeme následne dočkať aj súdnych sporov.		

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Juraj Teleki			juraj.teleki@gmail.com	2017-05-16 07:17:31.000000

Pripomienka č. 8	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Dobrý deň, preposielam vyjadrenia respondetov z ankety, ktorá prebehla medzi úradníkmi stavebných úradov. V prípade, že sa nebudete zaoberať S úctou J.Teleki Zámer zníženia počtu zamestnancov na stavebných úradoch a súčasne zámer zvýšenia počtu vykonaných štátnych stavebných dohľadov na schválených stavbách je jednoznačne protichodný. Cieľom reformy má byť údajne skrátenie lehoty vybavovania povolení na stavebných úradoch. Ale ak sa nad tým človek zamyslí, pri menšom počte zamestnancov a pri ich väčšom pracovnom zaťažení (zvýšenie počtu vykonaných ŠSD) je logické, že príde k predĺženiu lehoty vybavovania správnych konaní. Na stavebných úradoch okrem vybavovaní štandardných konaní, ktoré sa riadia správnym poriadkom, je nespočetné množstvo podnetov, ktoré treba preverovať a zaoberať sa nimi, pričom výsledkom týchto úkonov sú často krát len konštatovania, že nedošlo k porušeniu stavebného zákona, alebo na druhej strane je výsledkom začatie konania o dodatočnom povolení stavby. Stavebný úrad je povinný reagovať na každý jeden takýto podnet a čas strávený nad týmito úkonmi ide na úkor štandardných správnych konaní. Zásadná reforma je určite potrebná, ale taká, ktorá bude vychádzať zo spoľahlivých podkladov a informácií, priamo z jednotlivých stavebných úradov a ich zamestnancov. Je zbytočné robiť reformu a o pár mesiacov ju znova reformovať, lebo bude neúčinná, neefektívna, neekonomická a tak ďalej. Ale to už je asi na Slovensku zvykom, robiť reformy len aby niekto vykázal činnosť a potom vykázal ďalšiu "veľmi potrebnú" činnosť pri reforme reformy...	Pripomienky sú zväčša smerované na reformný zámer a čiastočne na štúdiu uskutočniteľnosti. Štúdia uskutočniteľnosti je dokument, ktorého cieľom je overiť realizovateľnosť projektu, jeho súlad so strategickými dokumentmi v oblasti informatizácie (najmä NKIVS) a tiež overiť návratnosť investície do projektu (prostredníctvom socioekonomických prínosov). Systém ISV je navrhnutý tak, aby bol realizovateľný aj bez zmien, ktoré boli uvedené v reformnom zámere a zároveň aby bol pripravený na zavedenie týchto zmien. Reformný zámer Kvalitné a efektívne riadenie výstavby je zámerom rezortu dopravy v oblasti výstavby. V ňom sú uvedené pripravované aktivity, medzi ktorými je aj komunikácia a diskusia s odbornou verejnosťou (aj stavebnými úradmi) o pripravovanom zámere. Na to, aby mohla táto komunikácia prebiehať a aby bolo možné začať pripravovať potrebné podklady pre komunikáciu, bolo nutné schválenie reformného zámeru. **Otázky a problémy uvedené v týchto pripomienkach, ktoré sa týkajú zavedenia reformy budú riešené pri aktivitách týkajúcich sa reformy štátnej stavebnej správy .**	V

Možno by nebolo zlé, keby sa konečne kompetentní zamysleli nad tým dlho sľubovaným novým stavebným zákonom. Pretože teraz ak vykonáme ŠSD a zistíme nepovolenú stavbu, jediné čo zostáva, je v prvom rade skúmať ako povoliť takúto stavbu, až potom ako ju dať odstrániť. Takže hurá stavajme na čierno, veď potom nám to dodatočne povolia, lebo nemajú páky ako nám dať stavbu odstrániť.

Reformu vo výstavbe v plnom rozsahu spracovať za účasti pracovníkov stavebných úradov.

Ak ten softvér bude ako Vita nájdem si radšej inú prácu.

Po odchode Ing.arch. Kukučovej ide stavebná správa dolu vodou. Stačí si pozrieť stránku ministerstva. Správa o činnosti druhostupňových úradov bola naposledy zverejnená v roku 2011. Poznámka k reforme - problémy sa nikdy neriešili systémovo, ani sa nebudú.

Dost ma prekvapuje co sa deje. Mal som vyssiu mienku o aparate na ministerstve. A dakujem dotycnemu ze sa podujal spustit tento dotaznik. Nabuduce moze byt viac otazok, rad prejavim nazor. Otvorene system kritizovat nemozeme kvoli nasmu prednostovi uradu a politike.

Na konferencii na jeseň by ste mali byť zahádzaní záprdkami!

To snad nie je ani pravda co vymysleli. Mam plat 570 eur v cistom a oni si minaju miliony?!

Škoda slov.

Bolo by zaujímave sledovať úradníkov z ministerstva, ako by si poradili na stavebnom úrade, kde sme fackovaní z každej strany. Primátorom z jednej strany, prednostom z druhej, vedúcim z tretej, účastníkmi zo štvrtej ... Potrebujeme dôstojné postavenie a nie softvér.

To nie je reforma, ale zlodejina IT kartelu. A ešte sa tvária, že bojujú s čiernymi stavbami. Potom sa nečudujme, že má hnedé vrece zemiakov 13 % v prieskumoch.

Nemyslím si, že pripravovať reformu bez spolupráce s odborníkmi z úradov je dobré. Alebo si snáď na ministerstve myslia, že medzi nami nie sú odborníci?

Práve prebieha na RTVS v relácii o 5 minút 12 debata o reforme školstva. Rozdiel v prístupe k reformám je markantný. Anketu o reforme medzi úradníkmi malo organizovať ministerstvo.

Dobrý deň, vzhľadom na to, že ministerstvo nemá žiadne vedomosti o skutočnom fungovaní stavebných úradov najmä na obciach, je potrebné začať niekde úplne inde a to vrátením agendy na okresné úrady - na štát ako to bolo pred r.2003. Obce nie sú v žiadnom prípade pripravené ani personálne, ani technicky, ani finančne na nejakú reformu výstavby. majú problém zabezpečiť odborne plnohodnotné fungovanie stavebného úradu. Navyše plánovaná úspora pracovníkov je totálny nezmysel. Aj po roku 2003 mala byť úspora úradníkov, na ministerstve nemajú žiadne relevantné údaje, inak by zistili, že stavebný úrad vykonáva min. o 50% viac úradníkov, navyše neodborne, nekompetentne. Nový úradník (ktorý začal stavebný úrad robiť po r. 2003) sa nemá od koho učiť, pretože je na úrade sám, takže povoľuje stavby ako príde a ako mu "poradí" stavebník, projektant, resp. ten čo povolenie vybavuje (inžiniering platený stavebníkom) bez ohľadu na záujmy spoločnosti, účastníkov konania - susedov či vlastníkov dotknutých pozemkov. Napr. v okrese Poprad pred r. 2003 vykonávalo stavebný úrad 10 pracovníkov, viete koľko ich je v celom okrese dnes? Asi nie, pretože by ministerstvo malo iné priority. Len mesto Poprad robí 9 pracovníkov. A ako sa to robí, keď je obec stavebníkom? Obce si robia stavebný úrad navzájom, teda jeden úradník píše žiadosť aj povolenie. Je to transparentné?

Ale vrátim sa k predloženému materiálu. Za 11 dní sa nedá poriadne naštudovať, pretože aj my niekde pracujeme a počas práce sa tomu nevenujeme, na stavebnom úrade to v práci tiež nestíhajú, po práci máme rodinný život a v noci sa tiež potrebujeme vyspať. Stanovený čas je totálne neprimeraný, navyše na stránku ministerstva chodíme ta raz do mesiaca, nie každý týždeň. Mohli ste to poslať na obce, aby o tom každý preukázateľne vedel, ale asi išlo o opak...

Materiál som letmo prebehla - vzhľadom na to, že si to vyžaduje zmenu viacerých zákonov, nie je reálne v krátkom čase to spustiť. Je potrebné doriešiť efektívne fungovanie stavebných úradov.

- V materiáli sa uvádza, že finančná správa bude získavať údaje z realizačnej dokumentácie. Akým spôsobom a aké údaje? Pojem realizačná dokumentácia v stavebnom zákone nie je zakotvený a na stavebný úrad sa nepredkladá.

- Porovnanie časov bez ISV a s ISV je nepresné, nepravdivé

- Prečo sa uvádza, že stavebné úrady vypracovávajú územnoplánovacie podklady? To nie je kompetencia stavebného úradu.

- údaje z katastra dnes nesedia s údajmi RFO

- elektronicky doručená dokumentácia - ako ju bude mať stavebník na stavbe? ako ju úradník použije pri výkone ŠSD? aké bude mať právo používať cudzí počítač alebo štát poskytne každému úradníkovi napr. tablet?

- Ako bude účastník konania 70 ročný sused nahliadať do projektu, keď nebude mať prístup elektronický?

- pri elektronickom podaní ako bude stavebný úrad doručovať účastníkovi, ktorý nemá zriadenú elektronickú schránku a ani mailovú adresu? Veď nie všetci dnes majú internet.

- slovenský národ dnes absolútne nie je pripravený na informatizáciu v navrhovanom znení

- aj dnes nechodia najmä mladší účastníci osobne - telefonujú alebo mailujú, takže kto chce cestu nájde a informuje sa o podaní, toto určite nie je dôvod zavedenia reformy výstavby

Toto je len niekoľko poznámok, nakoľko nie je čas na adekvátne naštudovanie a spracovanie serióznej analýzy a stanoviska, mám málo informácií k reforme, nakoľko sa o nej nikde verejne nehovorilo, vidím to prvýkrát. Pracujem v úrade 20 rokov, takže skúsenosti a vedomosti o fungovaní stavebného úradu sú vlastné, nie sprostredkované, nie vymyslené, prosím, berte ich vážne.

Je to chyba nás úradníkov. Na konferenciách im poslušne zaťapuškáme za ich socialistické rozprávky, pravda je ale taká, že na úrady celý rok z vysoka kašlú. Mali by byť okamžite odvolaní !!! Veď za tie roky čo tam sedia neurobili pre úrady nič. Spolu s nimi by mali ísť aj šéfovia odborov na okresoch. Tí pre stavebné úrady takisto neurobili nič. Hanba !

Pozdravujem kompetentných, ktorí asi nevedia napočítať do päť. Zrovna minulý týždeň som prosila vedúcu, že sme mohli na oddelenie kúpiť nejaký komentovaný správny poriadok. Povedala mi, že nemáme peniaze ... A tu si niekto míňa miliardu v starej mene na okienka programu na obrazovke ? Nie je to náhodou zlý vtip?

Volala som kolegovi z Bratislavy. Ani tam nevedia nič o schválenej reforme. Museli to celé spískať ozaj potichu. Otázka je, že prečo? Aj reforma zdravotníctva sa robí bez lekárov? Aj reforma školstva sa robí bez učiteľov? Aj reforma súdnictva sa robí bez sudcov? Aspoň vidno za čo nás majú.

Pán minister NEPODPISUJTE TO ! Nevidíte, že je to krádež storočia?

Obávam sa toho, čo prinesie reforma. Náš primátor očakáva, že každý tretí deň vydáme každý z kolegov jedno stavebné povolenie alebo iné rozhodnutie. Vôbec sa nezamýšľa, že musíme chodiť do terénu, musíme naštudovať dokumentáciu, musíme vysvetľovať stavebníkom aj účastníkom často aj základné veci. Je to ťažká práca. A keď čítam aké majú platy prokurátori za to, že napíšu pár slov k našim konaniam, som z toho veľmi smutná.

Dobrý večer, aj to bude niekto čítať? Dosť pochybujem. Namiesto ankety mala byť petícia za odvolanie tam tých hore.

:) Načapaní na hruškách. A to doslova.

Oceňujem dotazník, berte si príklad.

Tajná reforma s predraženým softvérom. To je také tipické slovenské.

Tiež pracujem v sfére takmer dvadsať rokov, ale záujem nadriadených orgánov je mizivý, resp. možno vyplnenie nejakej štatistiky, ale pomoc nulová. Dokonca, keď nám doručia ako účastníkovi konania nejaké rozhodnutie, sú v ňom "školácke" chyby, ktoré by človek doručené z ministerstva vôbec nečakal. Ja ako príslušný pracovník by som sa tu "dolu" za ne hanbila. Naozaj by bolo vhodné pozbierať informácie z prvostupňových úradov a potom sa zodpovedne postaviť k reforme a nie len, aby sa spravila fajočka v kolonke "vybavené".

Zdravím, k téme môžem dodať asi nasledovné: V štátnej správe na úseku štátnej stavebnej správy pracujem 20 rokov. Z mojich skúseností jednoznačne vyplýva, že na ministerstvo na danom úseku pracuje už len zopár jedincov, ktorí sa v problematike vyznajú, ale ich hlas je nevypočutý. Slovo majú noví protežanti, neodborníci, a preto tak všetko vypadá, aj tzv. nové návrhy a reformy.

Činnosť stavebných úradov je dehonestovaná a pracovník stavebného úradu je "triedny nepriateľ" ktorý bráni v " rozlete" developerov. Tak je dnes vnímaná činnosť stavebných úradov a všetci kompetentní pred tým zatvárajú oči.

Spracovateľ reformy by si mal ísť sadnúť na pár dní na stavebný úrad a určite by sa zobudil zo sna.....

Výsledky ankety zatiaľ vyzerajú katastrofálne, na účet kompetentných. Úradníci sa začínajú zobúdzať, že za roky pre nich vrchnosť neurobila nič a ešte k tomu chystajú veľkú blamáž.

vrátiť agendu na okresné úrady

elektronicky doručená dokumentácia - nereálne

ŠSD odhalí veľa čiernych stavieb, a st.úrad si pridá robotu = legalizácia + priestupky – popri veľkému počtu žiadostí, ktoré v tejto dobe nie sú nikdy úplné, s chybami, a navrhované na kolene (projektanti bez oprávnení, skúseností, nerealizovateľné,)bez právnikov na úrade...

Niet času na preštudovanie...mám termínované konania, a do výšky svojho platu pracujem poväčšinou len v práci...(680 € v čistom po 23 rokoch praxe...)

Hrôza, hrôza, ešte raz hrôza.

Znovu niekto vyrobil materiál , od stola bez zmapovania situácie ktorý podrobne neanalyzoval súčasný stav , neovláda legislatívu, len zobral zato nemalé peniaze, ale vláda ho schválila, aby si odčiarkla bod zo svojho vládneho programu.

Ou, niektoré komentáre sú veľmi presné. Niekto tam hore by sa mal strašne hanbiť, však áno.

Ak tomu dobre rozumiem, príde ISV a vybaví za mňa 62 spisov, čo mám práve na stole. Konečne budem môcť kávičkovať ako správny úradník.

Podľa mňa bude postačovať, ak zo stavebného zákona vypadne § 88a - tak, ako pri reklamných stavbách. Na všetkých stretnutiach sa aj kolegovia z Čiech vyjadrujú v zmysle "naša zlatá 50-tka!" - viď zákon č. 50/1976. Možno sa niektorým zdá zastaralý a "komunistický", ale je zjavne technický a pre väčšinu prípadov má aj technické riešenie. A čo sa týka ministerstva? KATASTROFA!!! Keď od nich pýtate pomoc pri výklade zákona, odpíšu Vám, že to bol poslanecký návrh a oni sa k nemu nevyjadrujú, resp. ich výklad nie je možné považovať za oficiálny. Tak koho sa máme pýtať, keď máme problém, s ktorým si fakt nevieme rady? Moje skúsenosti tiež potvrdzujú, že pri otázke na konkrétny prípad sú hotoví - odpovedajú citáciou paragrafov.

Súhlas, zlatá padesátka.

ziadny system nevie nahradit pracovnikov, a vonkoncom nie ZLÝ system

Bol som za vedúcim, aby sme poslali stanovisko oficiálne za úrad. Vraj radšej nie, boli by z toho problémy. Komunizmus ešte neskončil?

Na stavebnom úrade pracujem len pol roka, ale mám pocit, že tu už dlho nevydržím. Spisy mám strašne komplikované, samé účastnícke vojny, 300 zákonov a samé výnimky a odkazy na iné zákony. Projekty sú odflákané ako od študentov v zácviku. Kým vybavím jednu kolaudáciu, mám pridelené ďalšie tri. Starosta sa svojvoľne rozhoduje čo podpíše a čo nie. Nepáči sa mi tento systém.

Dobrý deň, prečo ste dali na pripomienky tak málo času? Tie zverejnené dokumenty sú rozsiahle a zväčša nezrozumiteľné. Prečo o takých dôležitých témach neboli usporiadané nejaké konferencie, verejné diskusie? Na poslednej konfetencii pre stavebne urady sa hovorilo o inšpektoroch, v dokumentoch o nich nie je ani slovo. Menia sa názory ako počasie? Kde sú nejaké podklady pre reformu?

Dotazník je fajn nápad, ale nič ich nezastaví. Budú si robiť aj naďalej čo chcú. 40 miliónov na program hovorí za všetko. Na štátne dohľady si požičiavam laserový merač z manželovej firmy, lebo pán prednosta si myslí, že 5m pásmo nám musí stačiť. Práve sa pozeráme na premárnenú príležitosť zlepšiť fungovanie úradov. Veľká škoda.

Dobrý deň, celé je to postavené na hlavu. Najprv sa mali pýtať aké sú problémy, až potom chystať reformy a kupovať softvér. Veď to je na hanbu pýtať sa odbornej verejnosti na názor tesne pred podpisom zmluvy na softvér a po schválení reformy.

Považujú nás za úplných blbečkov?

Prajem pekny den, prave nam pani veduca zakazala z prace vyplnat anketu. Tak som ju vyplnil cez mobil :) Analogova doba, doba kesu ... :) Drzim palce, treba ich konfrontovat s realitou!

od volieb sa riaditelia sekcii povymienali uz niekolko krat. Len na tej nasej sekcii je to akesi zatuchnute. Treba vyvetrat, vratane okresnych uradov Rad by som poukazal na to co sa deje na bratislavskom okrese. Kazde dalsie rozhodnutie preraza nove dno. Doteraz som nepochopil podla akych zakonov sa riadia. Co maju zrusit to potvrdia a co je zakonne to zrusia. Hovori sa ze rozhodnutia pisu pravnici developerov a na okrese ich uz len peciatkuju. A tato pseudoreforma to este zhorsi. Prosím, mohli by ste vysvetliť, že ako ste pripravovali reformu, keď úrady neposkytovali žiadne údaje o aktuálnom stave? Ako chcete znižovať počet úradníkov, keď ani neviete koľko nás je? Práve som dočítal zverejnené dokumenty. Mám pocit, že hlavným motívom je pretlačiť obriu zákazku na softvér, ktorému nepredchádzala seriózna analýza najmä problematických oblastí vo výstavbe. Na konferencii v Nízkych Tatrách pán Skirka hovoril niečo v tom zmysle, že je to najlepšie pripravený projekt. Obávam sa, že úrady potrebujú v prvomrade vyššie príjmy z poplatkov a pokút a až potom softvér. Ten nám úradníkov nenahradí. A nový zákon príde až po spustení softvéru? Trochu zvláštne. Dobrý deň, dovoľte mi vyjadriť hlboké sklamanie nad spôsobom akým sa uskutočňuje reforma. Úrady a úradníci sú opäť na poslednom mieste. Neviem, či sa už niekomu z prvostupňového úradu dostalo tej cti, že v prípade odvolania sa proti vydanému stavebnému povoleniu, druhostupňový úrad nejako rozhodol. Vždy je to 10 strán popísaných paragrafov a vec vrátená na prvostupňový úrad na nové konanie, bez akéhokoľvek strohého posúdenia predmetu sporu. Som toho názoru, že v rámci odvolania ,by bolo vhodnejšie keby II stupňový stavebný úrad rozhodol áno alebo nie s konečnou platnosťou a niesol za rozhodnutie aj zodpovednosť. Pri svojom rozhodnutí by mohol trebárs využiť aj spomínaný informačný systém výstavby. Ja mám v súčasnosti v riešení 65 konaní a priemerná doba vybavenia spisu je cca 60 dní . 80 % percent času strávim opisovaním vyjadrení, rozhodnutí a pod. Fíha. Fajné milióny. Myslím, že komentáre kolegov sú výstižné. Obtiažnosť našej práce a časovej stránky, kým sa s k nepovolenej stavbe konanie z podnetu správ. orgánu vôbec začne, keď je potrebné vypátrať neznámeho stavebníka, alebo snažiť sa doručiť zásielky doručiť na nejaké ostrovy je znásobená a v tomto nám takáto úprava sama o sebe nepomôže a čas neskráti a ešte sa môžeme následne dočkať aj súdnych sporov.		

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Peter Kováč			sour.grapexx@gmail.com	2017-05-16 08:10:26.000000

Pripomienka č. 9	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Dobrý deň, - ministerstvo by malo ešte pred schválením projektu veľmi podrobne vysvetliť ako presne dospelo k výpočtom o návratnosti investície. Ak sa návratnosť nepreukáže transparentným výpočtom ešte pred chválením projektu, nie je možné ho schváliť. - Nie je možné svojvoľne a beztrestne narábať s desiatkami miliónov eur nehospodárnym spôsobom. - Ministerstvo musí menovite označiť zamestnancov zodpovedných za prípravu ISV, najmä jeho ekonomickej stránky, aby bolo možné v budúcnosti vyvodiť osobnú zodpovednosť, ak sa tento projekt ukáže ako ekonomicky nevýhodný. A to sa ukáže, pretože návratnosť desiatok miliónov eur tak, ako je opísané v štúdii, je veľmi nedôveryhodné, až smiešne.	V metodickom pokyne k vypracovaniu finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu (CBA), finančnej analýzy žiadateľa o NFP a Celkových nákladov na vlastníctvo v programovom období 2014-2020 je uvedené: Cieľom CBA je preukázať pri štrukturálne významných investíciách, že ekonomická čistá súčasná hodnota za dané obdobie a pri stanovenej sociálnej diskontnej sadzbe je kladná. V prípade zápornej ekonomickej čistej súčasnej hodnoty investície navrhovaný projekt nemá byť podporený z verejných prostriedkov. Čistá súčasná ekonomická hodnota (ENPV) je vymedzená ako rozdiel medzi diskontovanými celkovými sociálnymi prínosmi a nákladmi. Aby bol projekt prijateľný z ekonomického hľadiska, čistá súčasná ekonomická hodnota by mala byť kladná (ENPV > 0), čím sa preukáže, že spoločnosť daného regiónu alebo krajiny má z projektu prínos, keďže prínosy projektu prevyšujú jeho náklady, a preto by sa mal tento projekt zrealizovať. Sociálne prínosy sú definované napr. ako ušetrený čas pri trvaní spracovania podania a ušetrený čas potrebný na vypracovanie a doručenie podania.	V

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Michal Jamrich			mich.jamrich@gmail.com	2017-05-16 08:32:17.000000

Pripomienka č. 10	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Je nemysliteľné, aby vo vyspelej demokratickej krajine k projektu za 30 miliónov eur neprebehla verejná diskusia za účasti ministra. Možnosť napísať pripomienky, ktoré ministerstvo arogantne odignoruje, nie je predsa verejná diskusia. Preto by ministerstvo nemalo vytvárať dojem, že "spustilo verejnú diskusiu". Kto diskutuje s kým? O problematike ISV mala byť skutočná verejná diskusia za prítomnosti kompetentných s možnosťou klásť im otázky.	Verejné pripomienkovanie bolo začaté 5.5.2017 zverejnením štúdie uskutočniteľnosti ISV s možnosťou priloženia pripomienok. Vyhodnotenie pripomienok je zverejnené. Následne prebehne verejná diskusia k relevantným pripomienkam k štúdii uskutočniteľnosti ISV.	V

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Kornel KOBÁK	Slovenská komora architektov		komarch@komarch.sk	2017-05-16 09:21:53.000000

Pripomienka č. 11	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Slovenská komora architektov potvrdzuje svoj záujem, prostredníctvom svojich orgánov a pracovných skupín, sa zásadným spôsobom podieľať na príprave a realizácii Informačného systému výstavby (ISV) a návrhu súvisiacej legislatívy, vrátane nového stavebného zákona. Architekti a krajinní architekti zapísaní v zozname autorizovaných architektov a autorizovaných krajinných architektov sú hlavnými "autorizovanými osobami" v navrhovanom ISV. Vzhľadom na zásadný dosah navrhovaných procesov na vykonávanie povolania architektov a krajinných architektov, považujeme za prioritu spolupracovať pri hľadaní optimálnych modelov pre elektronizáciu procesov v oblasti stavebného poriadku a územného plánovania. Pri spolupráci na návrhu a realizácii ISV bude Slovenská komora architektov podporovať také pokročilé riešenia, ktoré zabezpečia, aby ISV nefungoval len ako čiastková informačná platforma pre podporu procesov a rozhodovania a aby sa v oblastiach stavebného poriadku a územného plánovania nevytvárala prax paralelných „offline“ procesov mimo elektronického systému komunikácie. Za hlavné riziká navrhovanej elektronizácie považujeme neúplnosť a nejednotnosť registrov a územnoplánovacej dokumentácie, neefektívnosť iteračných krokov a cyklov pri elektronickej komunikácii v procesoch stavebného poriadku, vytváranie predpokladov pre neodôvodnené námietky a prerušenia konaní a náročnosť budovania systému ochrany a zabezpečenia procesov proti zneužitiu. Budeme hájiť zachovanie a ďalšie rozvinutie tých stránok systému stavebného poriadku a územného plánovania, ktoré zabezpečujú ľudský a spoločenský rozmer procesov, kvalitu hmotného životného prostredia, ochranu majetkových, autorských, ľudských a iných dotknutých a chránených práv. Dôležitým rozmerom procesu plánovania je tvorivá činnosť autorov návrhov. Tvorivá sloboda autorov a snaha o hľadanie najlepších riešení nesmú byť systémom automatizácie a elektronizácie procesov obmedzované. Zároveň v rámci ISV podporíme inovácie v záujme odstránenia formálnych, neefektívnych a opakovaných postupov a konaní.	Oceňujeme prejavený záujem SKA podieľať sa na realizácii ISV. Vzhľadom na to, že SKA je jednou z organizácií dotknutých realizáciou ISV, očakávame aj naďalej Vašu odbornú pomoc pri napĺňaní cieľov stanovených v štúdii realizovateľnosti.	V

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Silvester Černík Ing.arch. Mgr. art.	Hlavné mesto SR Bratislava		info@bratislava.sk	2017-05-16 09:42:58.000000

Pripomienka č. 12	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
V prílohe súboru si hlavné mesto SR Bratislava dovoľuje zaslať stanovisko k ISV Informačný systém výstavby – pripomienky Dňa 5. 5. 2017 Ministerstvo dopravy a výstavby SR na webovej stránke spustilo verejnú diskusiu k Informačnému systému výstavby (ISV), spolu so zverejnením návrhu štúdie uskutočniteľnosti tohto projektu. Zainteresovaným subjektom ministerstvo umožnilo sa k projektu najneskôr do 16. 05. 2017 do 10.00 h.. Hlavné mesto SR Bratislava, ako orgán územného plánovania podľa § 16 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov tiež ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona a zároveň ako aj dotknutý orgán podľa § 140a ods. 2 stavebného zákona, si dovoľuje konštatovať, že zo zverejnených dokumentov, pre nedostatok potrebných informácií, nie je možné posúdiť všetky aspekty a možné dôsledky a prekážky pripravovaného projektu (napríklad ekonomické, technické, personálne a pod.). Takisto je potrebné skonštatovať, že hlavné mesto nebolo zapojené do procesu prípravy a schvaľovania reformného zámeru – kvalitné a efektívne riadenie výstavby, zabezpečovaného v gescii Ministerstva vnútra SR. Vzhľadom na skutočnosť, že územné plánovanie a povoľovanie stavieb sú jedny z najdôležitejších úloh samosprávy, resp. prenesenej štátnej správy, považujeme za nedorozumenie postupovať pri takýchto dôležitých reformných zámeroch bez úzkej súčinnosti s hlavným mestom. Navrhované postup podľa predloženého projektu nerešpektujú dostatočne kompetencie samosprávy zakotvené v Ústave SR a v ďalších právnych predpisoch. Územné plánovanie na úrovni regiónu, obcí a zón je vo výlučnej pôsobnosti samosprávy obcí a samosprávnych krajov. Aj prenesený výkon štátnej správy v oblasti územného konania a stavebného poriadku je prispôsobený výkonu tejto pôsobnosti v podmienkach samosprávy. Vychádzajúc z týchto skutočností máme za to, že v informačnom systéme výstavby, zabezpečovanom na úrovni MDV SR by mali byť uvedené len schválené územnoplánovacie dokumentácie a výsledné znenia územnoplánovacích podkladov. Obdobne aj v režime konaní vedených podľa stavebného zákona a správneho poriadku v oblasti územného konania a stavebného poriadku by mali byť uvedené len výsledky týchto konaní, t. j. rozhodnutia príslušných stavebných úradov. Informačný systém by nemal zasahovať do prebiehajúceho obstarávania ÚPD a ÚPP a do vedených konaní na stavebných úradoch. Vzhľadom na uvedené si dovoľujeme požiadať o bližšie informácie nielen ku schválenému reformnému zámeru, ale i k projektu ISV. Hlavné mesto by privítalo možnosť oboznámiť sa aj s ostatnými dokumentmi obstarávanými v súvislosti s týmto projektom (napr. Modle prípadov použitia; Parametrizované prípady použitia; Analýza legislatívnych dopadov; Analýza dátových tokov s externým prostredím; Analýza legislatívneho prostredia; Záverečná správa). Záverom listu si dovoľujeme požiadať o predĺženie lehoty pre oboznámenie sa s uvedenými dokumentmi a na vyjadrenie podmienok k nim.	Reformný zámer Kvalitné a efektívne riadenie výstavby je zámerom rezortu dopravy v oblasti výstavby. V ňom sú uvedené pripravované aktivity, medzi ktorými je aj komunikácia a diskusia s odbornou verejnosťou (aj stavebnými úradmi) o pripravovanom zámere. Na to, aby mohla táto komunikácia prebiehať a aby bolo možné začať pripravovať potrebné podklady pre komunikáciu, bolo nutné schválenie reformného zámeru. Otázky a problémy uvedené v týchto pripomienkach, ktoré sa týkajú zavedenia reformy, budú samostatne vyhodnotené a odkomunikované na stretnutí k reformnému zámeru. Zároveň Vás budeme informovať o ďalších aktivitách súvisiacich s prípravou a realizáciou ISV. Keďže ISV bude plne rešpektovať platný legislatívny stav v uvedenej oblasti, nebude poskytovať možnosť zasahovania do konaní a obstarávania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie mimo platnej legislatívy. Štúdia uskutočniteľnosti k ISV je zverejnená na stránke MetaIS https://wiki.finance.gov.sk/display/SU/SU-MD-ISV-su_21 a bližšie informácie k schválenému reformného zámeru na stránke Ministerstva vnútra SR http://www.minv.sk/?schvalene-rz&subor=244346.	V

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Richard Pinka	ČVUT v Prahe			2017-05-16 09:44:05.000000

Pripomienka č. 13	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Posielame pripomienky k téme ISV od niektorých slovenských pracovníkov na ČVUT v Prahe, ktorí stihli v tak krátkom čase pripomienkového konania, pripraviť konkrétnejší komentár Richard Pinka Predhovor Je nutné zdôrazniť, že realizácia tohto projektu ovplyvní dlhodobo úroveň správy výstavby aj vynakladanie verejných i súkromných finančných výdajov, nie je pre to vhodné tento projekt tvoriť "za zavretými dverami úradov", naopak, intenzívna spolupráca verejnej správy s odbornou verejnosťou a odborníkmi z akademickej pôdy je kritická pre dosiahnutie technologicky a konceptuálne prívetivého riešenia. Pre toto sme vytvorili základný zoznam poznámok a jasných pravidiel - axiómov, ktorých dodržanie pomôže v dobrom vývoji informačného systému pre využitie v procesoch výstavby. Pripomienky		V

1/ pripomienka : Vzhľadom na dôležitosť prípravy tohoto projektu a možných dopadov výsledkov jeho vývoja je doba na podávanie pripomienok na stránkach ministerstva do dňa 16.5.2017 neúmerne krátka. Z dôvodu tak krátkeho času posielame podnety principiálne v bodoch a s niekoľkými otázkami, z dôvodu nedostatku času na oboznámenie sa s riešenou tematikou. Týmto podnetom žiadame taktiež o iniciáciu skutočnej verejnej odbornej diskusie v tejto téme, ktorá nebude otvorená len na niekoľko dní.	1. Doba na podávanie pripomienok bola definovaná v súlade so štandardami na pripomienkovanie štúdií uskutočniteľnosti IS VS.		
2/ pripomienka: v dokumente chýba kritérium hodnotenia: hodnotenie potenciálu dlhodobej implementácie a využívania najnovších poznatkov z informačných technológií (state-of-the-art v informačných technológiách) pre potreby IS, respektíve pre potreby verejnej správy SR, viac v bodoch nižšie.	2. Štúdia bola vypracovaná na základe podkladov a požiadaviek na ŠU definovaných UPVII.		
3/ pripomienka: podľa podkladov dokumentu štúdie uskutočniteľnosti ISV, ISV postráda dôležitú rolu-užívateľa a jej potreby: dodávateľ produktov (materiálov či priemyselne vyrábaných produktov technológií) v rámci sektoru výstavby. Toto negatívne zasiahne do budúcej potreby informačnej integrácie využitia informácií ako z agend procesov, informácií z výstavby, tak informácií od výrobcov, ktorých produkty sú súčasťou životných cyklov budov od počiatku - fáze projekcie, cez fázu prevádzky a servisu, až po fázu demolície/retrofitu. Systém ISV nepočíta podľa doterajšieho štúdia poskytnutých podkladov s informačnou výmenou vo formátoch, ktoré budú zhodné v rámci výstavby a priemysle (hlavne dátový formát IFC), v smerovaní na informačné prepojenie v logike princípov tzv. Industry 4.0. Týmto verejná správa bude strácať cenné primárne dáta pre potreby analýz za konkrétnymi cieľmi, ako sú podpora domáceho výskumu a vývoja v sektore priemyselnej výroby, analýza finančných indikátorov ovplyvnených činnosťami vo výstavbe. Inými slovami, navrhuje sa vytvoriť strategickú nevýhodu budúcej dátovej neprepojenosti sektorov výstavby a priemyselnej výroby tým, že sa nepočíta s potrebou dátovej prepojenosti dodávateľov do výstavby na úrovni funkcionalít ISV.	3. Dáta definované ako potrebné pre evidovanie v systéme boli navrhnuté na základe analýzy a potrieb koncových používateľov, kde nebola táto potreba zaznamenaná. Navrhnutý systém a údaje v ňom uchovávané budú spĺňať požiadavky Výnosu o štandardoch ISVS. V priebehu prípravy analýzy boli zvažované viaceré formáty inteoperability, ale na základe stavu pripravenosti dokumentácie na EÚ úrovni bolo rozhodnuté nedefinovať konkrétny formát pre výmenu údajov (napr. BIM). To bude definované počas DFŠ systému.		
4/ pripomienka: koncepčne po doplnení nami diskutovaných bodov by mohol dávať koncept ISV zmysel, pokiaľ s ním budú súhlasiť všetky dotknuté strany, tzn. všetci budúci užívatelia-stakeholderi mimo verejnú správu. Štúdia, ktorá je k dispozícii a hodnotí varianty, nezmienila cestu, akou sa ubralo v digitalizácii Fínsko: systém decentralizovaných databáz prepojených vhodnou komunikačnou platformou - ich výsledky sú funkčné a realizačné náklady podstatne nižšie, čo je otázka obecného spoločenského konsenzu. Otázkou je, či v súčasnej dobe odhadnutá cena ISV odráža reálnu tržnú cenovú hladinu. Minister dopravy už avizoval jeho zámer podpísať zmluvu s dodávateľom skôr, ako sa oboznámil s pripomienkami ako laickej tak odbornej verejnosti, čo protirečí jednak zmyslu tohoto pripomienkového konania, ako aj správnym a transparentným postupom v príprave reformy procesov vo výstavbe, tzn. netransparencia, prípadné predražovanie zákazky.	4. Uvedený systém z Fínska sa javí ako obdobný k alternatíve B uvedenej v štúdii uskutočniteľnosti - Decentralizované riešenie.		
5/ pripomienka: grafická úprava dokumentu štúdie uskutočniteľnosti: grafické schémy v dokumente IS výstavby z dňa 4.5.2017 sú malé: častokrát zle čitateľné, alebo vôbec nečitateľné.	5. Verzia dokumentu štúdie uskutočniteľnosti zverejnená na pripomienkovanie obsahuje podľa nášho názoru čitateľné schémy. K nečitateľným schémam sme nedostali žiadnu inú pripomienku.		
6/ pripomienka: v dokumente vzhľadom na zmienené body nižšie chýbajú niektoré časti v štruktúre architektúry software, viz časť 3/ princípy správneho vývoja IS	6. Štúdia uskutočniteľnosti má predpísanú štruktúru a bola vypracovaná v šablóne, ktorá bola konzultovaná s UPVII.		
Otázky			
1/ otázka: kde (tzn. na ktorých webových stránkach ministerstva) a kedy sa zverejnia všetky pripomienky pre prípadnú diskusiu, vrátane zoznamu osôb či organizácií ktoré poskytli svoje pripomienky ?	1. MDVSR zverejní všetky pripomienky na webovom sídle MDVSR.		
2/ otázka: ako veľmi bude ISV flexibilný v prípade potreby zmeny procesov ak nastane zmena hierarchickej štruktúre orgánov, ktoré majú v gescii výstavbu, či v prípade požiadavky na zjednodušovanie agend procesov z dôvodov zlepšenia informatizácie procesov ako takej (zlepšenie eficiencie procesov) ?	2. Návrh systému a aj požiadavky na systém obsahujú požiadavku na konfigurovateľnosť procesov pri zmene legislatívy bez programátorského zásahu.		
3/ otázka: aké vstupné podklady - analýza súčasného stavu procesov agent stavebných a územných konaní slúžili pre tvorbu konceptu ISV a dokumentu štúdie uskutočniteľnosti ? Viz viac info o analýze súčasného stavu pod bodom metriky.	3. Vstupom pre ŠU bola analýza v oblasti výstavby, ktorá obsahovala aj procesnú analýzu v celej oblasti s definíciou vstupov a výstupov procesov.		
4/ otázka: kde sa vzaly všetky podklady pre hodnoty - vstupy do ekonomickej analýzy systému ISV : napríklad časy procesov-činností bez ISV a s ISV ? Sú definované na základe štatistických dát ? Priezkumov ?	4. Zo štatistických informácií, ktoré MDVSR má v tejto oblasti, z prieskumu a informácií, ktoré poskytli odborníci spolupracujúci pri analýze riešenia. Systém bol navrhnutý tak, aby spĺňal princípy a priority NKIVS, k čomu je vypracované v štúdii uskutočniteľnosti vyhodnotenie súladu s princípmi a prioritami NKIVS.		
Principiálne podmienky			
1/ Princíp prípravy legislatívy ex post po tvorbe konceptu IT systému Pre dobrý návrh konceptu je nutné uznať a dodržať princíp tvorby zákona reagujúceho na súčasnú technologickú úroveň a súčasný potenciál informačných technológií a nie naopak. Inými slovami, nie je možné vytvoriť a schváliť najskôr legislatívu - zákon a princípy na úrovni verejnej správy, a až potom podľa nej následne tvoriť koncept digitalizovanej platformy pre stavebníctvo. 2/ Princíp využitia systému aj ako znalostného systému Súčasná úroveň informačných technológií umožňuje vytvoriť podporu účastníkom výstavby (ako stavebným úradníkom, tak aj všetkým ostatným dotknutým stranám, t.j. užívateľom budúceho systému) na úrovni znižovania rizík a zvyšovania istoty v rozhodovaní, tzn. zvyšovania kvality výstupov (efektivita-správnosť výstupov, eficiencia-rýchlosť a procesná nízka náročnosť výstupov) v rozhodovacích procesoch agend stavebného a územného konania, územného plánovania, obecných vyjadrení úradov na znenie legislatívy, ale aj v optimalizácii využitia zdrojov (časových, finančných, ľudských, a i.) či iných plánovaní na strategickej úrovni. Je kriticky nutné pomocou súhlasu a spolupráce verejnej správy s odbornou verejnosťou ako v sektore stavebníctva, tak v sektore vývoja a výskumu IT technológií umožniť prípravu takého znalostného systému, ktorý umožní budúci vývoj, testovanie a po verifikácii reálne využívanie algoritmov na generovanie znalostí pre podporu rozhodovacích procesov, pre podporu tzv. knowledge transfer medzi jednotlivými úradníkmi (a ďalšími užívateľmi IS - ďalšími rolami), ktorí sú viac, či menej skúsení vo veciach ich pracovného zamerania. Ďalej je potrebné túto možnosť vývoja vyšších špecializovaných funkcionalít poskytnúť aj pre ostatných účastníkov výstavby (prevádzkovateľ, investor, projektant). Postupom času je možné z vygenerovaných znalostí a z primárnych dát generovať znalosti vyšších, komplexnejších úrovní pridávaním ďalších algoritmov- vyšších funkcií (či "špecializovaných aplikácií"). Tento princíp má veľmi vysoký potenciál pre verejnú správu jednak z hľadiska udržania využiteľnosti súčasných technológií v rámci a v prospech verejnej správy, ďalej má vysoký potenciál z hľadiska možnej prestíže (naproti pohľadu na uzavretý IS, ktorý bude jedného dňa zastaralý a bude vyžadovať "nové finančné zdroje" na ďalšiu úplnú reformu) ako aj z hľadiska prípadnej medzinárodnej spolupráce v rámci EÚ či mimo ňu. Nie sme si v súčasnej situácii istí, či si tento potenciál (ktorý hrozí, že verejná správa SR nevyužije) zodpovedné osoby či skupiny v rámci verejnej správy v súčasnej dobe uvedomujú. 3/ Princíp správneho vývoja IS Celý uvažovaný systém je možné logicky rozdeliť na backend a frontend časť. Backend časť pozostáva z databáz a ukladania a načítavania dát, ktoré možno nazvať ako primárne dáta. V backend časti je potrebné pripraviť prostredie pre vyvíjanie algoritmov na generovanie znalostí. Pre vývoj týchto algoritmov pomocou Machine Learning-u sa použijú na to najvhodnejšie programovacie jazyky ako R, Python, C++, C# alebo Java. Zároveň je vhodné brať do úvahy možnosť využitia softwarových prostredí využívaných a známych v akademickom prostredí ako je Mathematica, prípadne Matlab. Ďalšou, vrchnou, súčasťou systému je frontend, tj. užívateľské rozhranie vytvorené napr. pomocou HTML5, CSS a skritptovacieho jazyka Javascript, na vhodnú vizualizáciu dát grafickými knižnicami. 3a) Interoperabilita - je potrebné zabezpečiť schopnosť ISV čítať súčasne používané dátové formáty v BIM a GIS technológiách, a umožňovať tým priamy prístup do podkladov vo formátoch BIM a GIS softwarových nástrojov: - funkcie vektorizácie existujúcich rastrových máp, príp. opačne - správa geografických údajov s možnosťou práce s nimi, ich konverzie, s možnosťou pridávania ďalších vrstiev pre ukladanie nových dát spojených s geografickým umiestnením: flexibilita rozširovania dátových vrstiev - Schopnosť prijímať podklady projektov v strojne čitateľných používaných formátoch, hlavne formát IFC využívaný v BIM, formáty typu shapefile, geoJSON, DXF, GML pre vektorové GIS podklady, obdobne často využívané formáty pre rastrové GIS podklady. - upozorňujeme, že v súčasnej štúdii sa nenachádza zmienka o termínoch IFC, resp. BIM. Z tohoto usudzujeme, že kompatibilita s budúcim využívaním BIM v procesoch bude ďalším finančným balíkom, projektom, prekopávajúcim súčasný koncept s novými, ďalšími nákladmi na verejné financie. Takýto stav nepovažujeme za žiaduci. v rámci témy interoperability z hľadiska architektúry IS podľa dokumentu chýbajú: v časti front-end : BIM/IFC prezentačný a analytický modul, v časti back-end: BIM/IFC backend 3b) Bezpečnosť a transparencia informácií : - zodpovednosť za zapísané dáta … práva a povinnosti užívateľov a vlastníka systému - vymedzenia - súdnoznalecké posudky- dôveryhodnosť dát týkajúcich sa priebehu procesov výstavby objektu - ako sa budú interpretovať digitálne dáta pri súdnych procesoch, súdnoznaleckých posudkoch ? - zabezpečenie proti prepisu už zapísaných dát - je potrebné poskytnúť základnú databázu pre dlhodobé ukladanie primárnych dát a v ďalšom slede sekundárnych dát, ktoré budú databázovo - logicky, kategoricky a hierarchicky - archivované pre ďalšie využitie pre vyššie a nižšie uvedené účely. 3c) Modularita : - schopnosť modularity znamená možnosť prípadnej aktualizácie použitých modulov ako vo front-endovej tak back-endovej časti systému, tzn. prípadnej zameniteľnosti jednotlivých častí systému a to ako v možnosti úplnej zámeny modulu (pre prípad nevyhovujúceho, funkčne zastaralého modulu), tak v možnosti nasadzovania aktualizácií modulov do prevádzky (pre ich zlepšovanie, napr zlepšenie kódu-reakčnej doby, či úpravy kódu pre použitie paralelizácie kódu, a i.), s možnosťou prípadného návratu na predchádzajúcu verziu. Toto má platiť aj pre tzv. vyššie funkcie v popísanej medzivrstve, ktoré môžu byť predmetom postupného vývoja a testovania - zmienené "vyššie funkcie" a priestor pre ich tvorbu, testovanie a validáciu majú najväčšiu spojitosť s implementáciou súčasnej úrovne v informačných technológiách pre účely systému, v nadväznosti na princíp 4/ popisovanú spoluprácu s vývojom a výskumom. Preto pre časť back-end i front-end je potrebné počítať s modulmi pre vývoj. nasadenie a testovanie vyšších algoritmov - princípy MVP (minimum viable product), čo znamená, že systém nie je navrhovaný a tvorený inkrementálnym prístupom ale iteratívnym, ktorý má prispieť k vytváraniu ucelených konceptov podľa spätnej väzby potenciálnych užívateľov. Takáto forma prístupu zahŕňa postupnú špecifikáciu funkčných a nefunkčných prvkov a požiadaviek na koncept. - tzn vytvárania častí nezávisle, jednotlivo, ale so vzájomným informačným napojením - ukladanie a načítanie dát - back-end - využívanie dát - back-end medzivrstva - využívanie dát - front-end - nástroje podľa špecifických metodík pre spracovanie dát 3d) Metriky : - možnosti monitoringu : na koncept nadväzuje otázka: ako hodnotiť výkony úradov? prácu úradníkov ? ako vhodne financovať jednotlivé úrady z pohľadu ich pracovného zaťaženia ? - metrika výstupov verejnej správy v spracovaní agend výstavby pre hodnotenie jednak eficiencie tak efektivity priebehov procesov a výsledkov - ich výstupov - rozhodovacie procesy: agendy stavebného, územného konania, agend regionálneho rozvoja, napr. tvorba územných plánov, - využitie dát ako vstupov pre rozhodovanie - sledovanie tzv. KPI (key performance indicators) ako merných ukazovateľov výkonnosti účastníkov procesov - kvantitatívne časti hodnotenia, kvalitatívne časti hodnotenia - metriky zrovnávajúce "súčasný stav" doterajšieho fungovania spracovávania agend pred implementáciou a "nového stavu", po implementácii informačných technológií do procesov. Z tohoto dôvodu je nutné mať vytvorenú analýzu súčasného stavu procesov vo verejnej správe. Analýza má v základe obsahovať kvalitatívnu analýzu - dekompozíciu procesov do najelementárnejších činností prebiehajúcich v agendách, v súlade s logikou RUP prístupu usecase-driven approach je nutné mať zoznamy usecase diagramov pre jednotlivé užívateľské role, zoznamy jednotlivých činností/procesov podľa metodík UML/BPMN a v neposlednom rade veľmi dôležité historické údaje výkonov jednotlivých procesov - výsledky kvantitatívneho prieskumu. - výstavby - stávajúceho fondu budov, stavebnej politiky, bytovej politiky - monitoring ekonomických parametrov vychádzajúcich z výstavby a priemyselnej výroby			

- metriky - monitoring použitých produktov priemyselnej výroby: materiálov a technologických zariadení, sledovanie množstva produktov dovezených, vyrobených na Slovensku, či vyvezených - konceptuálne plynule nadväzuje na princípy tzv. Industry 4.0 - informatizácie v priemysle - kde podpora funkciami môže pomôcť slovenským výrobcom pre staviteľstvo posilniť svoju pozíciu aj pre export pomocou zlepšenia digitálneho zázemia pre podporu predaja produktov

- smerovanie k lepšiemu a efektívnejšiemu využívaniu verejných zdrojov: metriky spojené s vyššími funkciami

3e) Riziko vendor-lock-in

- zamedzenie tvorby systému súkromnou firmou na kľúč nevhodnou zmluvou SLA, ktorá by vlastnila nasledovne tzv. vendorlock. V prípade tvorby častí systému súkromnou firmou, je kritické zaistiť plný prevod jej majekových práv na výstup (podľa slovenskej legislatívy) na hlavného objednávateľa - verejnú správu / vlastníka systému

- generovanie nástrojov opatrení a riešení, kt. budú prispievať do kvalitného-excelentného prenosu technológie z testovacej fázy do fázy využitia v praxi (v zmysle bodov popísaných v časti princípu spolupráce s výskumom a vývojom)

obr.: logické rozdelenie funkcionalít digitálnej platformy, resp. diskutovaného ISV

4/Princíp spolupráce s výskumom a vývojom - podpora vedy

Projektový zámer je nutne ovplyvnený súčasnou technologickou úrovňou. Je otázkou, či štát zaplatí za uzavreté riešenie bez možnosti ďalších úprav systému a bez možností implementácie najnovších poznatkov dostupných v HW a SW riešeniach, alebo naopak, či bude finančne podporovať slovenský

výskum a vývojj, testovanie a nasadenie, a bude brať do úvahy jeho výsledky, ktoré bude cieliť do konkrétneho využitia v tomto projekte, čo jednoznačne podporí dlhodobú konkurencieschopnosť Slovenska. V tomto projektovom zámere je možno dlhodobo podporovať výskum na základe kvality/excelentnosti a zároveň nadväzovať na validáciu a transfér inovácií pre prax, ktorý môže predstavovať celospoločensky významný koncept. V prípade dobrých výsledkov a praxe (výsledky vo forme use cases, best practices) existuje taktiež možnosť umožniť prenos technológií, poznatkov inovovaných procesov a konceptu managementu znalostí za hranice, a to v rámci medzinárodnej spolupráce, či podpory rozvojovým krajinám.

Pre uvedené účely, považujeme za nutné, prípravu výskumných tém, ktoré sa dotýkajú viacerých kľúčových oblastí projektu na úrovni databáz, na úrovni vývoja vyšších funkcií - podporných rozhodovacích a asistenčných systémov či algoritmov, analytických nástrojov, ktoré sú ale podmienené medziodborovou prepojenosťou. Je skutočne účelné kompletný systém výstavby "objednať" od súkromného dodavateľa bez jasne stanovených bodov pre podporu slovenského výskumu a vývoja v informačných technológiách, ktorý môže byť preprojekt veľkým prínosom?

Dôležité činnosti, definované strategickými dokumentmi, ako sú národná stratégia regionálneho rozvoja alebo programy hospodárskeho a regionálneho rozvoja, môžu dlhodobo zadávať požiadavky na vývoj vyšších podporných funkcií, ktoré môžu prostredníctvom analýzy primárnych a sekundárnych dát prispieť ku kontrole či revízii týchto dokumentov alebo činností s tým súvisiacich.

Metódy, ktoré môžu byť použité na podporu výskumu a vývoja na základe podkladov - primárnych dát patria napr. Machine Learning a Deep Learning a to na základe korelácií textových podkladov (textové správy projektov, normy, zákony) a 2D / 3D dát - sémantiky, semiotiky, ontológie, analýzy a simulácie scenárov finančnej podpory obnoviteľných zdrojov energie, či daňovej energetickej politiky vo vhodnom prostredí napojenom na databázy.

Ďalej tvorba multiagentných solverov pre riešenie komplexných problémov na rôznych úrovniach pre rôznych užívateľov (napr. funkcie pre územnoplánovaciu politiku, funkcie pre podporu projektantov a výrobcov produktov). Počíta sa v súčasnosti s prípravou prostredia pre vývoj algoritmov v ISV?

Situácia v Českej republike v téme digitalizácie procesov vo výstavbe, ktorú je možné pokladať za obdobnú, ukazuje na už naštartované činnosti vzájomnej komunikácie odbornej verejnosti s verejnou správou a akademickou pôdou, kde sa v súčasnej dobe v uzavretej pracovnej skupine pripravujú podklady vo forme dokumentu, ktorý v rámci chronológii metodiky RUP bude jasne popisovať požiadavky a potreby všetkých zúčastnených skupín. Všetky strany, m.i. vrátane zástupcov z verejnej správy - MMR ČR, MPO, a zástupcov niektorých krajov, sa zhodli na nutnosti následného pripomienkovania stavebného zákona a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov pre ich nasledujúcu úpravu. Tieto výsledky ďalej budú slúžiť pre tvorbu pracovných skupín vo verejnej správe, výskumných a vývojových skupín v rámci výskumných organizácií, ďalej budú slúžiť na alokáciu verejných financií pre túto spoluprácu. Katedra inžinierskej informatiky v súčasnej dobe čaká na schválenie financií v objeme cca 4,7 mil. Kč pre prípravu podrobnej analýzy procesov vo výstavbe a informácií v týchto procesoch potrebných a využívaných, v spojitosti s platnou súčasnou legislatívou, ktoré budú slúžiť pre ďalší pracovný postup v tejto téme. Vzhľadom na historickú, jazykovú a kultúrnu blízkosť Slovenska a Českej republiky by sa v niektorých bodoch mohli nájsť témy a ciele pre spoločný vývoj, ktorý by v regionálnej úrovni mohol byť postupne rozšírený aj na ďalšie krajiny. Pekným príkladom môže byť bilaterálna spolupráca v tematike digitalizácie štátnej správy krajín Estónska a Fínska (viz napr. : http://valtioneuvosto.fi/en/article/-/asset_publisher/10616/suomi-ja-viro-tiivistavat-digitaalista-yhteistyota) ktoré jazykovo nemajú tak blízko než Slovensko a Česká republika a napriek tomu vykazujú hmatateľné výsledky.

Slovenskí pracovníci podieľajúci sa na výskume a vývoji súvisiacom s informačnými technológiami

pod univerzitou ČVUT v Prahe:

Ing. Andrej Lališ, Ph.D.,

vedúci laboratória leteckej bezpečnosti fakulty dopravnej, vedecký pracovník v odbore leteckej dopravy zaoberajúci sa výskumom a vývojom znalostných systémov v oblasti leteckej bezpečnosti

Ing. Peter Vittek, Ph.D.,

zástupca vedúceho ústavu leteckej dopravy fakulty dopravnej, vedecký pracovník v odbore leteckej dopravy zaoberajúci sa výskumom a vývojom znalostných systémov v oblasti leteckej bezpečnosti

Ing. Bc. Vladimír Socha, Ph.D.,

vedúci laboratória bezpilotných prostriedkov fakulty dopravnej, vedecký pracovník v odbore leteckej dopravy zaberajúci sa tvorbou inteligentných riešení bezpilotných prostrietkov, biotelemetrie a objektivizácie ľudského faktora v leteckej doprave

Ing. et Ing. Richard Pinka,

študent doktorského štúdia na katedre inžinierskej informatiky, fakulty stavebnej, zaoberajúci sa implementáciou a využitím informačných systémov v procesoch výstavby, ako aj ekonomickou analýzou životných cyklov budov a tvorbou nástrojov pre hodnotenie

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Miroslav Líška	člen PS K9.4-Lepšie dáta a PS1-Dátové štandardy (UPVII), ITAS		liska@semantickyweb.sk	2017-05-16 10:52:50.000000

Pripomienka č. 14	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
A) Znenie pripomienok ========== Pre zosúladenie uvedenej štúdie so strategickou prioritou Manažment údajov schválenou legislatívnou radou vlády 2.3.2017 http://informatizacia.sk/ext_dok-uppvii_sp_manazment_udajov_vfinal/24196c je nutné do predloženej štúdie doplniť uvedené deklarácie: časť 2 - Manažérske zhrnutie 1. Vízia manažmentu údajov (povinné) Deklarácia: Z dôvodu zabezpečenia požadovanej interoperability riešenia s ostatnými ISVS Slovenskej republiky ako aj odporúčaniami Európskej komisie pre interoperabilitu informačných systémov verejnej správy (ISA), bude nový projekt používať na popis svojich údajov Centrálny model údajov verejnej správy založený na ontológiach, a súčasne na identifikáciu objektov budú použité registrované a schválené URI identifikátory v Centrálnom metainformačnom systéme. časť 1.2 - Dátové princípy - Centrálny model údajov VS založený na ontológiách (povinné) Deklarácia: Model údajov riešenej agendy bude vychádzať z Centrálneho modelu údajov verejnej správy založeného na ontológiach. V prípade, že pre potreby riešenej agendy potrebné ontológie existovať nebudú, bude o ne požiadané prostredníctvom procesu štandardizácie dátových prvkov v príslušnej pracovnej skupine. - Použitie prepojených údajov pre otvorené údaje (povinné) Deklarácia: Všetky údaje publikované otvoreným spôsobom budú referencovateľné prostredníctvom registrovaných a schválených URI identifikátorov v Centrálnom metainformačnom systéme. V prípade, že pre potreby publikácie otvorených údajov URI neexistujú, bude o ne požiadané prostredníctvom procesu štandardizácie dátových prvkov v príslušnej pracovnej skupine. časť 1.3 - Aplikačné princípy - Používanie URI identifikátorov v službách (povinné) Deklarácia: Všetky poskytované aplikačné služby v rámci riešenej agendy budú vystavovať také rozhrania, ktoré pre identifikáciu vstupno/výstupných entít používajú URI identifikátory registrované a schválené v Centrálnom metainformačnom systéme. V prípade, že pre potreby riešenej agendy potrebné referenčné URI neexistujú, bude o ne požiadať prostredníctvom procesu štandardizácie dátových prvkov v príslušnej pracovnej skupine. B) Doplnková informácia ========== Uvedené deklarácie vychádzajú so schválenej strategickej priority pre Manažment údajov pracovnej skupiny K9.4 Lepšie dáta na UPVII. Do štúdie uskutočniteľnosti pre Centrálny informačný systém štátnej služby boli tieto pripomienky akceptované. ďakujem za porozumenie miroslav líška	Bude zapracované podľa požiadaviek.	A Zapracované do manažérskeho súhrnu - Súlad s prioritou Manažment údajov.

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
	Slovensko.Digital			

Pripomienka č. 15	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Ministerstvo dopravy a výstavby SR predložilo na verejné pripomienkovanie štúdiu uskutočniteľnosti pre Informačný systém výstavby. K tejto štúdii predkladáme nasledovné pripomienky, ktoré sú z nášho pohľadu natoľko závažné, že bez ich systematického zapracovania nepovažujeme túto štúdiu vhodnú na schválenie. V prípade záujmu sme pripravení o týchto pripomienkach ďalej komunikovať s cieľom ich vysvetlenia, alebo hľadania spôsobu ich optimálneho vyriešenia. **Pripomienky:** Celá štúdia uskutočniteľnosti je vágna, obsahuje nedostatočné množstvo konkrétnych údajov. Množstvo konkrétnych informácií je viazaných na budúce legislatívne zmeny, plánované analýzy a pod.	Štúdia uskutočniteľnosti má predpísanú štruktúru vrátane limitácie rozsahu a bola vypracovaná v šablóne, ktorá bola konzultovaná s UPVII.	

Tento prístup je v kontraste so skutočnosťou, že pre tento projekt bola obstaraná Analýza služieb v oblasti stavebného konania, územného plánovania a plánovania hospodárskeho a sociálneho rozvoja a návrh optimalizácie poskytovania služieb, kde podľa vyjadrenia ministerstva „Obsahom analýzy bolo navrhnutie informačného systému, ktorý čo najkomplexnejšie popíše požiadavky na informačný systém pre oblasť výstavby s návrhom potrebných integrácií s dôrazom na efektívnosť vybavovania životných situácií." a vypracované sú súťažné podklady pre prebiehajúce verejné obstarávanie ISV.	S tým súvisí aj fakt, že získané informácie z vypracovanej Analýzy služieb v oblasti stavebného konania, územného plánovania a plánovania hospodárskeho a sociálneho rozvoja (ďalej aj "Analýza") nie je možné v takomto detaile, ako boli vyhotovené, preniesť do štúdie uskutočniteľnosti. Samozrejme informácie obsiahnuté v Analýze boli základným zdrojom pre vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti. V rámci Analýzy boli vypracované nasledovné dokumenty: - Procesné listy ToBe - Model prípadov použitia - Model tried - Formuláre - Šablóny - Analýza legislatívnych dopadov	
Rovnako aj z koordinačného mechanizmu medzi OPII a EVS vyplýva, že v čase posudzovania štúdie majú analytické činnosti v „biznis" oblasti projektu už vykonané (napr. návrh optimalizácie procesov), ich výsledok známy a zahrnutý do projektu.	Predmetom Analýz bol aj ToBe stav procesov, teda optimalizovaný procesný model pre oblasť výstavby, ktorý je v štúdii uskutočniteľnosti zohľadnený, a ktorý tvorí zdroj pre Optimalizáciu procesov verejnej správy v rámci OP EVS.	
Žiadame zásadné dopracovanie konkrétnych informácií (najmä v zmysle ďalej uvedených pripomienok) do štúdie uskutočniteľnosti pred jej posudzovaním.		
Rozpočet projektu je nedostatočne detailne popísaný. Kalkulácia nákladov je iba stručne uvedená v tabuľke 17. Náklady nie sú nijako analyzované, určenie ich odhadu nie je nijako konkretizované. Nie je uvedená ani konkretizácia nákladov vo väzbe na plánované moduly či funkčnosti systému, napr. nie je nijako upresnené, aké nové licencie budú obstarané (predpokladaná cena 2,4M €). Uvádzané pojmy a skratky, napr. časti „Jadro ISV", či „AM2" nie sú v texte identifikované a popísané. Takýmto spôsobom nie je možné posúdiť či navrhované náklady sú vôbec potrebné, reálne a najlepšie dosiahnuteľné.	Rozpočet projektu uvedený v štúdii uskutočniteľnosti zohľadňuje aktuálnu pozíciu projektu v rámci procesu koordinácie projektov OPII a OPEVS. Popis pojmov a skratiek bude doplnený do textu kapitoly ŠU, v ktorej sa rozpočet nachádza. V kontexte položky licencie, cena zachytáva licencie, ktoré neposkytne vládny cloud.	Zapracované v časti Ekonomická analýza
Identifikované alternatívy sú nedostatočne popísané a zvažované. Špecificky alternatíva „Decentralizované riešenie" a nemožnosť poskytovať niektoré služby spôsobom SaaS. Napr. je uvádzané, že pre jeden z hlavných komerčných produktov v tejto oblasti bola pred dvoma rokmi ukončená podpora, pričom podľa našich informácií to bolo spôsobené práve presadzovaním centralizovaného ISV zo strany ministerstva.	Sme toho názoru, že obsah aj rozsah analýzy alternatív je minimálne v súlade s pravidlami a požiadavkami na štúdie uskutočniteľnosti. Čo sa týka komerčne dodávaných riešení pre SU, v texte sú uvedené fakty, ktoré boli počas prípravy dokumentu zistené. Ak sú známe ďalšie overené informácie, budeme vďační za ich sprístupnenie pre zapracovanie do štúdie uskutočniteľnosti ISV.	
Viaceré odhady úspory času uvádzané v CBA sú nereálne. Napr. pri prezentácii a pripomienkovaní územných plánov už v súčasosti samozrejme sú využívané informačné technológie, prezentované sú na webových stránkam príslušných obci, je možné ich elektronicky pripomienkovať. Žiadame plošne zreálniť tieto hodnoty v v CBA.	Údaje vychádzajú z informácií odborných pracovníkov realizujúcich príslušné výkony a v záložke Výpočty a poznámky sú aj konkrétne popísané. Keďže spôsob riešenia a podmienky sú špecifické na jednotlivých úradoch, uvádzané hodnoty môžu byť odlišné od skúseností vybraných úradov. Aj pre uvádzaný príklad pripomienkovania územných plánov príde k skráteniu - napr. iný formát (technický, metodický) zverejňovaných plánov umožní jednoduchšie identifikovanie pripomienok, vytváranie pripomienok priamo v riešení umožní rýchlejšiu a presnejšiu väzbu na objekt v ÚP.	
V prílohách štúdie absentujú viaceré konkrétne údaje, napr. kapitola 1.6 Technologické prostriedky je úplne prázdna. Aby bolo možné predloženú štúdiu reálne posúdiť, je potrebné najprv tieto časti dopracovať.	Kapitola 1.6 Technické prostriedky nebola vyplnená z dôvodu technickej prekážky na strane MetaIS. Bude upravené na základe inštrukcií UPVII.	Zapracované v prílohách Tabuľka 21
V harmonograme projektu, a rovnako aj v texte štúdie absentuje detailnejšia informácia o spôsobe nasadenia ISV na jednotlivých stavebných úradoch, aké aktivity v tejto oblasti bude potrebné vykonať, analýza potrebných zdrojov, trvanie aktivít. Pritom práve efektívne nasadenie na konkrétnych stavebných úradoch je kľúčové pre plnenie cieľov ISV. V štúdii je uvedené „Migrácia bude realizovaná len v takom rozsahu, aby bolo možné využívať ISV do budúcnosti (t.j. podklady potrebné pre spracovanie otvorených a nových konaní, nie však dokumentácia k uzatvoreným konaniam)." Ak napr. na stavebnom úrade Bratislava-Karlova Ves pripadá na každého zamestnanca priemerne 80 otvorených konaní (viď. https://dennikn.sk/blog/stavebnych-uradoch-uraduju-uvarene-zaby/), zdroje potrebné na migráciu súvisiacich údajov budú signifikantné.	Do štúdie budú doplnené činnosti spojené s nasadením na jednotlivých stavebných úradoch ako napr. nakonfigurovanie ISV pre príslušný SU, zavedenie používateľov, nastavenie ISV pre príslušný SU, vyškolenie používateľov atď. Údaje pre dokončenie otvoreného konania neznamená nahratie "celého spisu", ale len nevyhnutných údajov pre identifikáciu konania a možnosti dokončenia v ISV (v ISV bude informácia o každom povoľovaní riešenom po nasadení ISV, ale úplná dokumentácia len pre konania, ktoré začnú po nasadení ISV).	Zapracované do Tabuľky 14 Implementácia a migrácia
V štúdii je iba veľmi vágne popísaný spôsob prepojenia centrálneho ISV s inými agendovými systémami v rámci OVM kde je výkon riešených činností realizovaný (najmä stavebne úrady v rámci obcí). Uvedené je prakticky iba vágne „prepojenie" s registratúrami. Pritom práve testné prepojenie s ďalšími procesmi vykonávanými v rámci týchto OVM môže napomôcť efektívnejšiemu priebehu jednotlivých životných situácií (napr. žiadosť o územno plánovaciu informáciu „pred" žiadosťou o územné rozhodnutie, prideľovanie súpisného a orientačného čísla po úspešnej kolaudácii, zápisy zmien do katastra nehnuteľností a mnoho ďalších). Žiadame takéto prepojenia, ich realizáciu a podporu v rámci jednotlivých posudzovaných alternatív a zo strany zvoleného riešenia pred schvaľovaním štúdie analyzovať a v štúdii uviesť.	ISV poskytuje služby, prostredníctvom ktorých sa môžu pripojiť iné IS OVM. ISV nerieši iné činnosti OVM (napr. prideľovanie orientačného a súpisného čísla), ale informáciu o zmene "stavu" stavby môže poskytovať iným útvarom. Vzhľadom na špecifickosť riešení jednotlivými obcami (pokrytie IS na obciach, spôsob vedenia registratúrnych záznamov a používanie DCOM), podmienky a adresát pre notifikáciu budú predmetom "konfigurovania" pre príslušný SU.	
Jedným z cieľov projektu je vytvorenie centrálnych registrov a číselníkov. V harmonograme projektu, rovnako aj v projektových aktivitách úplne absentujú činnosti, pomocou ktorých budú príslušné údaje získané, v potrebnej kvalite a registre a číselníky nimi budú naplnené.	Naplnenie číselníkov je predmetom nasadenia riešenia, v rámci vytvárania riešenia budú vykonávané činnosti pre získanie príslušných údajov a pripravované nástroje pre naplnenie.	
Bez týchto údajov (napr. „Register odborne spôsobilých osôb") nebude možné ISV vôbec používať spôsobom uvažovanom v štúdii.	Registre príslušných osôb vedú napr. stavovské komory (SKSI, SKA). Tieto údaje budú využité ako zdroj pre naplnenie do ISV. Metodika a spôsob implementácie a napĺňania registrov a číselníkov bude vytvorená v priebehu implementácie riešenia.	
V kap. 2 štúdie je identifikovaných 5 merateľných ukazovateľov. Z predloženej štúdie nie je jasné, akým spôsobom bude zabezpečené ich naplnenie. Ide najmä o kľúčový cieľ „Počet dní potrebných pre vybavenie povolení v oblasti výstavby", ktorý má do roku 2021 (podľa schváleného Reformného zámeru) poklesnúť o viac ako 40% voči súčasnosti. Na základe obsahu predloženej štúdie vidíme vysoké riziko, že tento cieľ nebude dosiahnutý.	Uvedené merateľné ukazovatele sú prevzaté z reformného zámeru a ich naplňanie je závislé od synergie benefitov zavedenia ISV a zavedenia zmien vyplývajúcich zo zmeny legislatívy (zmena organizácie stavebných úradov, vytvorenie inštitútu stavebného súhlasu, atď.) Teda definované ciele nie sú dosahované iba zavedením ISV. V tomto kontexte bude upravená štúdia uskutočniteľnosti v tejto kapitole.	Zapracované do Manažérskeho súhrnu do časti Ukazovatele dosiahnutia cieľov.
Do štúdie je potrebné zahrnúť aj merateľný ukazovateľ „Získanie stanovísk od DO", so súčasnou hodnotou „60% času konania" a očakávanou hodnotou „30% času konania", ktorý je uvedený v schválenom reformnom zámere. Zároveň je potrebné uviesť, akým spôsobom príslušný cieľ bude pomocou ISV dosiahnutý.	Tento merateľný ukazovateľ v kontexte predchádzajúcej pripomienky bude doplnený do štúdie uskutočniteľnosti	Zapracované do Manažérskeho súhrnu do časti Ukazovatele dosiahnutia cieľov.
Zo štúdie nie je jasné, ako konkrétne prispeje k naplneniu merateľných ukazovateľov OPII a NKIVS a v akej miere. Túto informáciu je potrebné do štúdie doplniť.	V štúdii uskutočniteľnosti sú uvedené merateľné ukazovatele podľa OPII, ďalej aj súlad s prioritami a princípmi NKIVS.	UPVII
Realizácia OpenData a OpenAPI nie je v dokumente dostatočne konkretizovaná, preto vidíme riziko, že tieto koncepty nebudú správne realizované. Napr. v časti „Súlad s princípmi NKIVS" je k oblasti OpenData uvedené iba sprístupnenie Štatistických informácií, čo vyhodnocujeme ako nepochopenie tohto princípu. Žiadame v štúdii konkretizovať typy údajov, ktoré budú dostupné ako OpenData. Špecificky v oblasti stavebných konaní žiadame, aby boli ako OpenData dostupné údaje o všetkých prebiehajúcich konaniach, minimálne v rozsahu identifikácia praciel, identifikácia žiadateľa a ďalších účastníkov konania (s vylúčením osobných údajov), základné údaje o posudzovanom zámere vrátane základnej grafickej situácie a vizualizácie, stav konania, lehoty konania. Ďalej žiadame, aby všetky rozhodnutia (napr. územné rozhodnutie, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) boli zverejňované (s vylúčením osobných údajov) v čase ich vydania. Stavebná činnosť je v súčasnosti v SR citlivo vnímaná najmä vo veľkých mestách a v tejto oblasti panuje zásadný nedotatok informácií. Aj elementárne informácie typu zistiť či a aký stavebný zámer je v susedstve realizovaný býva nezriedka problémom. Preto považujeme pri implementácii centrálneho systému za jednu z priorít čo naširšie proaktívne publiakovanie údajov.	Vo všeobecnosti sa predpokladá zabezpečenie sprístupnenia údajov v otvorenej forme (OpenData) vhodnej na znovupoužitie v maximálnej možnej miere ale súčasne v rozsahu, ktorý bude povoľovať platná legislatíva. Zároveň systém poskytne dáta, ktoré nebudú chránené legislatívou pred zverejnením (informácie o konkrétnych konaniach aj formou otvorených dát na portáli data.gov.sk. Popis otvorených dát, ktoré poskytne systém, bude obsahom DFŠ ISV.	
Rovnaká situácia sa týka OpenAPI. Všetky informačné a vyhľadávacie služby, rovnako ako aj napĺňacie a validačné funkcie „pre" formuláre by mali byť dostupné v rámci konceptu OpenAPI.	Podobne ako v prípade OpanData, predpokladom pre implementáciu navrhovaného riešenia v súlade s NKIVS bude aj poskytovanie otvoreného aplikačného rozhrania v zmysle OpenAPI. Bude teda zabezpečené otvorené aplikačné rozhranie takým spôsobom, aby bolo možné tieto aplikačné služby využívať aj dôveryhodnými informačnými systémami tretích strán. Bude zapracované podľa požiadaviek NKIVS.	
V štúdii je zásadne nedostatočne rozpracovaný koncept riadenia životných situácií s ohľadom na orientáciu na klienta. Pritom práve v riešenej oblasti (napr. stavebné konania) je veľký priestor (a aj potreba) riešenia súvisiacich životných situácií komplexne, vrátane interakcie s dotknutými osobami. Naopak, štúdia vytvára oprávnené obavy, že z pohľadu dotknutých osôb pôjde opäť najmä o „formulárový systém". Pri popise Modulu formulárov je uvedené, že elektronické formuláre „predstavujú hlavné rozhranie pre zadávanie dát používateľmi do systému". Žiadame tento prístup zásadne zmeniť.	Štúdia uskutočniteľnosti v časti vyhodnotenia súladu s prioritami a princípmi NKIVS obsahuje deklaráciu riadenia životných situácií v rámci ISV. Koncept riadenia životných situácií je nadradený SU ISV a teda nie je jej obsahom. Ako je uvedené vo vyhodnotení súladu s princípmi NKIVS, prostredníctvom Otvoreného API bude možné aj pre DO poskytovať informácie do ISV.	
Koncepty súvisiace s riadením a správou údajov vo VS nie sú v dokumente dostatočne identifikované, konkretizované a rozpracované. Nie je vyhodnotená kvalita údajov v doktknutej oblasti, nie je konkretizované ktoré zo spravovaných údajov budú použité ako referenčné, prepojenie s ďalšími kľúčovými registrami a ich IS v riešenej oblasti (napr. evidencia nehnuteľností, adries, bytov atď.) je iba vágne uvedená. Výsledný ISV má vystupovať najmä v roli „konzumenta" údajov, čo je nedostatočné. V projekte nie je vôbec uvedené poskytovanie údajov pre služby „Moje dáta" v zmysle NKIVS a schváleného dokuemntu strategickej priority Manažment údajov.	Kap. 2.4.2.2 uvádza zoznam registrov,ktoré budú vedené v ISV. Ide o registre, ktorých údaje vznikajú hlavne v rámci činností podporovaných v ISV. Pre tieto údaje bude ISV poskytovateľom. Súčasne sa pre efektívne zdieľanie dát predpokladá naplnenie princípu Jedenkrát a dosť, bude teda zebezpečené prepojenie minimálne na všetky referenčné registre, ktoré disponujú údajmi potrebnými pre vykonávanie agendy v rozsahu navrhovaného riešenia. Zároveň ISV bude poskytovať transparentný prístup k dátam občanovi/podnikateľovi v zmysle NKIVS a dokumentu strategickej priority Manažment údajov.	
Realizácia projektu ISV je zásadne závislá od realizácie legislatívnych zmien. Potrebná je pomerne rozsiahla zmena kompetencií v riešenej oblasti, zmena organizačného zabepečenia, zmeny procesov vo VS, zásadné zmeny technického zabezpečenia procesov (napr. povinné používanie centralizovaného IS). Vo vyjadrení k pripomienkam k reformnému zámeru Kvalitné a efektívne riadenie výstavby ministerstvo deklaruje „pravdepodobnú potrebu zákona o ISV". V predloženej štúdii v sktuočnosti najdetailnejšia časť je identifikácia potrebných legislatívnych zmien.	Ako je v časti Legislatíva uvedené: Pre účely zavedenia ISV sa nepredpokladajú výrazné zmeny v existujúcej legislatíve určujúcej procesy spracovania územného plánovania a stavebných konaní. Pre účely zavedenia ISV bude pravdepodobne potrebný zákon o ISV, ktorý (rovnako ako bolo uvedené vo vyjadrení na pripomienky k reformnému zámeru) definuje povinnosti pre úradníkov a iných dotknutých orgánov používať systém ISV. Máme za to, že počas realizácie projektu je riziko neschválenia legislatívy uvedenej v tomto bode nízke vzhľadom na dĺžku realizácie 4 roky a už vypracovanej analýzy potrebných zmien legislatívy pre nasadenie ISV.	
Aj na základe doterajších skúseností – napr. komplikácie pri príprave a presadzovaní legislatívnych zmien – nie je možné automaticky plánovať, že zmeny prebehnú v podobe v akej sú momentálne ministerstvom zamýšľané. (*Na tomto mieste chceme upozorniť, že existujúca legislatívna analýza potrebných zmien je dokonca zo strany ministerstva odmietaná verejne sprístupniť, čo vzbudzuje zásadné pochybnosti o možnosti ich rýchlej a bezproblémovej realizácie.)* Za týchto okolností nie je možné efektívne posudzovať predloženú štúdiu ani obstarávať realizáciu informačného systému, ktorý má aj legislatívne zmeny podporovať a implementovať pred schválením zásadných legislatívnych zmien.	Požiadavky na IS vyžadujú jeho konfigurovateľnosť tak, aby bol prispôsobiteľný prípadným legislatívnym zmenám. Aj keď niektoré leg. zmeny napr. povinnosť používania ISV je možné prijať pred jeho vytvorením, ich realizovateľnosť je podmienená existenciou ISV. Leg. zmeny súvisiace s elektronickou komunikáciou nie sú špecifikom ISV, ale potrebou celého eGovernmentu.	
V predloženej štúdii ministerstvo deklaruje že „návrh riešenia bol konzultovaný so širokým okruhom verejnosti". Na základe našej skúsenosti konštatujeme presný opak, od dodania „Analýza služieb v oblasti stavebného konania..." ministerstvo o pripravovanom projekte nekomunikuje nad rozsah podľa zákona povinne zverejňovaných informácií a tlačových správ, viacerým žiadateľom odmieta sprístupnenie aj elementárnych informácií o projekte, napr. združeniu Slovensko.Digital viac ako pol roka oficiálne odpovedá nemožnosťou poskytnúť informácie z dôvodu „prebiehajúcej legislatívnej analýzy". O súvisiacom reformnom zámere neprebehla žiadna verejná komunikácia v gescii ministerstva, rovnako je to pri predloženej štúdii uskutočniteľnosti.	Zástupcovia odbornej verejnosti boli zapojení do Analýzy služieb v oblasti stavebného konania, územného plánovania a plánovania hospodárskeho a sociálneho rozvoja. V riadiacej komisii k vypracovaniu analýzy boli zástupcovia MDVSR, ZMOS SKSI, SKA a počas jej realizície bola analýza konzultovaná aj so stavebnými úradmi (napr. Senec, Devínska Nová Ves), okresnými úradmi v sídle kraja, ako aj zástupcami stavovských komôr. Keďže následne po analýze prebiehalo verejné obstarávanie na dodávateľa systému ISV a podklady vychádzali z tejto analýzy, nebolo možné informácie zverejniť. Keďže nebola podpísaná zmluva s dodávateľom, verejné obstarávanie nie je ukončené a tento stav trvá. Aj napriek tomu bola MDVSR ponúknutá možnosť na základe NDA vidieť dokumentáciu aj pre verejnosť. Navyše pracovná verzia štúdie uskutočniteľnosti a CBA k ISV bola na MetaIS zverejnená od 2.3.2017	
Naopak, v súvislosti s prebiehajúcou verejnou diskusie je zrejmé, že v tejto oblasti panujú značné obavy a podozrenia, viď. napr. príspevky v diskusii https://platforma.slovensko.digital/t/informacny-system-vystavby-isv/908 https://dennikn.sk/blog/otvoreny-list-ministrovi-dopravy/ Rovnako u OVM, ktorým má predkladaný centrálny IS byť určený, panuje zásadné obavy a nespokojnosť s pripravovaným riešením, viď. napr. výsledky prieskumu publikované na https://platforma.slovensko.digital/t/informacny-system-vystavby-isv/908/210 . Tieto príspevky poukazujú aj na značné nedostatky v odbornej argumentácii obsiahnutej v predloženej štúdii a ich vzájomné protirečenia. Podľa nášho názoru je z týchto dôvodov iba nízka pravdepodobnosť reálneho, efektívneho a úspešného priebehu súvisiacej reformy v dotknutej oblasti, a teda aj nasadenie plánovaného ISV a dosiahnutie deklarovaných cieľov. **V tejto situácii nepokladáme za možné schválenie predloženej štúdie uskutočniteľnosti v súčasnej podobe na podklade objektívne vedenej argumentácie.**	Otázky a pripomienky uvedené v dotazníku sa vo veľkej miere týkajú reformného zámeru a plánovanej reformy. Tieto pripomienky a otázky budú spracované a vyhodnotené na samostatnej verejnej prezentácii, ktorá bude reforme venovaná.	

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Jan Nyvlt	Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy		jan.nyvlt@bratislava.sk	2017-05-16 15:36:25.000000

Pripomienka č. 16	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
Informačný systém výstavby Pripomienkovanie štúdie 1. Názov a obsah IS je v rozpore s definíciou podľa Stavebného zákona Informačný systém výstavby (.pdf 899 kB), Str. 4 , nadpis 1.2 Dôvod 2. odsek uvádza: "...Informačný systém bude pokrývať oblasti územného plánovania, stavebného poriadku, regionálneho rozvoja Slovenskej republiky a verejných prác." § 130 ods. 5 Stavebného zákona č. 50/1976 Zb. uvádza: „Informačný systém o výstavbe obsahuje a) údaje a informácie o stavbách a o stavebných pozemkoch, najmä o ich druhu, funkčnom využívaní, umiestnení, o ich vlastníkoch a o zastavovacích podmienkach, ktoré sa naň vzťahujú, b) rozhodnutia stavebných úradov a obcí, najmä územné rozhodnutia, stavebné povolenia a kolaudačné rozhodnutia" Predpokladám , že ide o zlúčenie s odsekom 4 – z pomenovania a obsahu IS to nie je zrejmé. Prílohy - agendová štúdia uskutočniteľnosti - Informačný systém výstavby (.pdf, 317 kB) Navrhujem doplniť oblasti riešenia: 2. Oznamovanie nelegálnych stavieb, stavieb bez označenia, porušovanie bezpečnostných prepisov a VZN obce pri výstavbe. 3. Geodet a kartograf stavby podľa § 46c Stavebného zákona je zodpovedný za „..meranie a zobrazenie predmetov skutočnej realizácie stavby v súlade s územným rozhodnutím a stavebným povolením". 4. Geodetická dokumentácia skutočného vyhotovenia stavieb §35 ods. 2 Vyhlášky 300/2009 Z.z. ako podklad na: „a) kolaudáciu stavby, b) projektovú činnosť a zmenu stavby, c) spracovanie údajov pre tvorbu geografických informačných systémov." 5. Technická mapa mesta - § 27 ods. 1 vyhlášky 300/2009 dopĺňa ustanovenie, ktoré podľa § 6 ods. 2 Katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. z katastra nehnuteľností vynecháva inžinierske stavby, cit: "V katastri sa spravidla nezapisujú inžinierske stavby a drobné stavby..." Príloha pre výpočet TCO (.xlsm 9,9 kB) 6. ISV_CBA_20170504_final.xlsx List Výpočty a poznámky bunky B 18-B 27 – chýba proces podľa § 88 Stavebného zákona – nariadenie o odstránení stavby.	1. Názov systému bude pred nasadením "synchronizovaný" s definíciou v zákone. 2. V rámci riešenia ISV bola navrhnutá možnosť vkladania podnetov rôzneho charakteru. Jedným z podnetov môže byť aj vkladanie podnetu na nelegálne stavby. V priebehu DFŠ bude navrhnutý spôsob spracovania takéhoto podnetu. 3. Geodetická časť dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby je súčasťou dokumentácie stavby. 4. Geodetická časť dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby je súčasťou dokumentácie stavby. 5. Pri návrhu systému do predmetu riešenia nebola navrhnutá integrácia na technickú mapu mesta a do budúcna môže byť zahrnutá v rozvojom projekte riešenia. 6. Proces povolenia odstránenia stavby, ako aj nariaďovacie opatrenia, sú v zozname procesov.	V

Meno a Priezvisko	Organizácia		E-mailová adresa	časová pečiatka prijatia
Lucia Velcicka			lucia.velcicka@bratislava.sk	2017-05-16 16:16:13.000000

Pripomienka č. 17	Stanovisko k pripomienke	Vysvetlené (V)/Akceptované (A), Neakceptované (NA)
1) z popisu nie je uplne jasne prepojenie a napojenie informacneho systemu dopravy a ostatnych IS verejnej spravy/samospravy, napr. obecných informačných systémov, ktore by dany system chceli vyuzivat aj ked nie su priamo zapojene do stavebneho konania, 2) co sa tyka priamo zobrazovania v GIS - osobne by som mala predstavu kliknutia na stavebne konanie, zobrazi sa mapa na ktorej sa zobrazia pozemky na ktorych stavebne konanie prebieha, susedne parcely, majitelia kt. sa stavebne konanie dotyka, urady ktorych sa dotyka stavebne konanie.Nie len prepojenie v tabulkovej forme. 3)V 2.3.3. Alternatíva C – „Informačný systém výstavby" je napisane: Súčasťou riešenia bude GIS systém, ktorý bude zobrazovať územné plány obcí, aktuálnu výstavbu na území SR a bude poskytovať geografické informácie z tejto oblasti (nic viac?) nebude zobrazovat stavebne konania ktore uz prebehli? napr. vystavba prebehla v lete v zime bude vsetko skolaudovane odovzdane, nebude uz moznost v GIS zistit byvaly stav napr. z leta? Geograficke informacie budu tie co stiahnete a pripojite u inych IS a existujucich registrov? 4) API - podla dostupnych informacii, projekt vrateny na prepracovanie resp. zastaveny. Pokial by sa projekt API spustil - planuje sa spolupraca a prepojenie s Magistratom hl. mesta BA? Pri kolaudácii stavieb na území Bratislavy predkladá stavebník stavebnému úradu potvrdenie hlavného mesta o evidovaní geodetickej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby vyhotovenej geodetom a kartografom stavby.... t.j. nie len budov ale aj inzinierske siete, ktore by mali byt podla vasho popisu sucastou API.	1. V návrhu riešenia ISV je navrhnuté rozhranie pre komunikáciu s DCOM a aj obcami. 2. GIS nie je navrhnutý ako tabuľková forma, ale geografické zobrazenie údajov na mapových podkladoch. 3. Pri návrhu riešenia nebola plánovaná možnosť zobrazenia aktuálneho stavu v čase do minulosti. 4. V prípade, ak bude projekt realizovaný, ISV bude pripravený na využívanie údajov z tohto systému.	V